

Wpłynęło dn. 27.10.2023.

L. dz. 844/2023

Skierowano 5.10.2023

(podpis)



Warszawa, 27 października 2023 r.

Rada Naukowa ISP PAN  
oraz  
dr hab. Piotr Osęka  
dr hab. Monika Sus  
dr hab. Jakub Wódka  
wchodzący w skład  
Komisji powołanej uchwałą  
Rady Naukowej ISP PAN nr 35 z 29 września 2023 r.

Instytut Studiów Politycznych, Polska Akademia Nauk  
ul. Polna 18/20  
00-625 Warszawa

STRONA:

dr Jacek Bartosiak

reprezentowany przez:

radcę prawnego Annę Kruszewską

radcę prawnego dr Aleksandrę Sewerynik

adres do doręczeń:

Hasik Rheims i Partnerzy

al. J.Ch. Szucha 16/18

00-582 Warszawa

P I S M O

STRONY W SPRAWIE

Działając w imieniu dr. Jacka Bartosiaka, na podstawie udzielonego nam pełnomocnictwa (złożonego do akt sprawy), mając na uwadze zapewnienie prawidłowego przebiegu postępowania, uprzejmie informujemy, że w niedługim czasie zostanie przez nas złożone pismo wraz załączonymi do niego pismenymi opiniami ekspertów, w szczególności opinią sporządzoną przez profesora specjalizującego się w tematyce stosunków międzynarodowych.

Powyższe pismo będzie również zawierało uzupełnienie stanowiska dr. Jacka Bartosiaka wyrażonego w piśmie z 28 września 2023 r., znajdującym się w aktach sprawy (dalej jako „Stanowisko z 28 września 2023 r.”).

HASIK  
RHEIMS  
I PARTNERZY

al. J. Ch. Szucha 16/18 | 00-582 Warszawa | office@hrp.pl | hrp.pl | tel.: +48 22 299 60 70



Niezależnie od powyższego wnosimy o:

1. niezwłoczne udostępnienie ekspertom Komisji powołanym uchwałami Rady Naukowej ISP PAN nr 36 i 37 z 29 września 2023 r., tj. dr. hab. Mateuszowi Błachuckiemu, dr. hab. Marcinowi Grabowskiemu oraz dr. hab. Łukaszowi Fyderce (dalej łącznie jako „Eksperci”) Stanowiska z 28 września 2023 r., w szczególności jego części stanowiącej ustosunkowanie się do zarzutów postawionych dr. Jackowi Bartosiakowi przez dr. Jacka Piegzika,
2. niezwłoczne udostępnienie Ekspertom stanowiska dr. Jacka Bartosiaka wraz załączonymi do niego opiniami niezależnych ekspertów, jak tylko pismo zawierające stanowisko oraz opinie zostanie złożone do akt sprawy (co nastąpi w najbliższym czasie),
3. poinformowanie pełnomocników dr. Jacka Bartosiaka w formie pisemnej o fakcie i terminie udostępnienia Ekspertom dokumentów wskazanych w pkt. 1 i 2 powyżej,
4. zobowiązanie Ekspertów do wstrzymania się z wydaniem ekspertyz do momentu zapoznania się przez nich z pełnym materiałem dowodowym w sprawie, w szczególności z dokumentami wskazanymi w pkt. 1 i 2 powyżej;
5. wyjaśnienie, w jakim trybie Komisja Etyki Rady Naukowej ISP PAN korespondowała z dr. Michałem A. Piegizkiem, inicjowała jego udział w posiedzeniach Komisji Etyki Rady Naukowej PAN, informowała go o terminach tych posiedzeń, zapraszała go na posiedzenia oraz dlaczego dr Jacek Bartosiak, jako strona postępowania, nie został uwzględniony w przedmiotowej korespondencji ani o niej poinformowany, jak również nie był informowany ani zapraszany do udziału w posiedzeniach Komisji Etyki Rady Naukowej ISP PAN;
6. umożliwienie dr. Jackowi Bartosiakowi uczestniczenia w każdym etapie prowadzonego postępowania, w szczególności we wszelkich posiedzeniach Komisji powołanej uchwałą Rady Naukowej ISP PAN nr 35 z 29 września 2023 r. (dalej jako „Komisja”) do przeprowadzenia postępowania w sprawie dotyczącej stwierdzenia nieważności decyzji z 24 czerwca 2016 r. o nadaniu stopnia doktora Jackowi Bartosiakowi (dalej jako „Postępowanie”) oraz w posiedzeniach Rady Naukowej ISP PAN;
7. umożliwienie dr. Jackowi Bartosiakowi zapoznania się z wszelkimi aktami i dokumentami przed wydaniem decyzji w niniejszej sprawie;
8. rozpoznanie wniosku zawartego w Stanowisku z 28 września 2023 r. o zorganizowanie rozprawy administracyjnej na podstawie art. 89 i nast. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) („kpa”), która w okolicznościach niniejszej sprawy niewątpliwie przyczyniłaby się do przyspieszenia i uproszczenia postępowania.

## UZASADNIENIE

### 1. Materiał dowodowy udostępniony Ekspertom

Rada Naukowa ISP PAN 4 października 2023 r. zleciła Ekspertom przygotowanie ekspertyz, które mają zostać uwzględnione przez Komisję i Radę Naukową ISP PAN w Postępowaniu.

W pismach do Ekspertów Rada Naukowa ISP PAN wskazała, że po zaakceptowaniu prośby o sporządzenie ekspertyzy Eksperci otrzymają „pliki z rozprawą doktorską J. Bartosiaka oraz przekazane



nam [Radzie Naukowej ISP PAN – przyp. AK i AS] dowody domniemanego plagiatu [analizy „zespołu badawczego” dr. Piegzika – przyp. AK i AS]”. Z pism tych wynika, że Rada Naukowa ISP PAN nie zamierza udostępnić Ekspertom Stanowiska z 28 września 2023 r., które zawiera istotne dla rzetelnego zbadania sprawy wstępne ustosunkowanie się dr. Jacka Bartosiaka do zarzutów merytorycznych sformułowanych przez „zespół badawczy” dr. Piegzika.

Decyzja o nieprzekazaniu Ekspertom Stanowiska z 28 września 2023 r. stanowi kolejne naruszenie powszechnie obowiązujących przepisów prawa przez Radę Naukową ISP PAN (przykłady innych naruszeń wskazaliśmy w Stanowisku z 28 września 2023 r.). Ograniczenie materiału dowodowego przedstawianego Ekspertom, którzy mają wydać opinie w sprawie, należy zakwalifikować w szczególności jako:

- naruszenie zasady dążenia do prawdy obiektywnej z art. 7 kpa poprzez niepodejmowanie przez Radę Naukową ISP PAN wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy;
- naruszenie art. 8 kpa poprzez prowadzenie postępowania w sposób osłabiający zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, w szczególności w wyniku naruszenia zasad bezstronności i równego traktowania;
- naruszenie zasady czynnego udziału strony w Postępowaniu z art. 10 kpa poprzez uniemożliwienie Ekspertom zapoznania się z oficjalnym stanowiskiem strony w sprawie;
- naruszenie art. 77 kpa poprzez przedstawienie Ekspertom wyłącznie wniosków i materiałów przygotowanych przez osobę niebędącą stroną postępowania, której stanowiska nie można uznać za obiektywne i bezstronne z uwagi na wcześniejsze publicznie zajmowanie stanowiska w sprawie działalności dr. Jacka Bartosiaka oraz wniosków i materiałów przygotowanych przez osobę grupę anonimowych osób, której analiza zawiera szereg błędów metodologicznych, luk oraz nieścisłości,
- naruszenie art. 80 kpa poprzez zamówienie ekspertyz opartych na wnioskach i materiałach przygotowanych przez dr. Piegzika i grupę anonimowych osób, a nie na podstawie całości materiału dowodowego.

Powyższe stanowi również rażące naruszenie zasady obiektywizmu i równego traktowania uczestników postępowania.

W celu zapewnienia, by ekspertyzy były oparte na pełnym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie, niezbędne jest niezwłoczne udostępnienie Ekspertom Stanowiska z 28 września 2023 r. oraz stanowiska dr. Jacka Bartosiaka wraz z opiniami niezależnych ekspertów, które zostaną złożone w najbliższym czasie, jak również zobowiązanie Ekspertów do wstrzymania się z wydaniem opinii do momentu przedstawienia im pełnego materiału dowodowego. Dopiero po zapoznaniu się z argumentami dr. Jacka Bartosiaka oraz opiniami ekspertów Ekspersi będą mieli pełny obraz sytuacji, który jest niezbędny w celu wydania rzetelnych opinii, uwzględniających wszelkie aspekty sprawy.

## 2. Korespondencja Komisji Etyki Rady Naukowej ISP PAN z dr. Piegzikiem

Jak zostało to wyjaśnione w Stanowisku z 28 września 2023 r. dr. Piegzik nie ma żadnego interesu prawnego lub obowiązku, których dotyczyłoby Postępowanie, zatem nie może być stroną tego Postępowania (art. 28 kpa). W konsekwencji dr. Piegzik nie powinien mieć dostępu do akt sprawy, być



adresatem korespondencji, dostarczać ISP PAN z własnej inicjatywy materiału dowodowego, w tym własnej opinii, czy mieć możliwości składania jakichkolwiek wniosków.

Tymczasem 16 sierpnia 2023 r. Komisja Etyki Rady Naukowej ISP PAN („Komisja Etyki”) przedstawiła dr. Piegzikowi stanowisko dr. Jacka Bartosiaka. Ponadto Komisja Etyki zaprosiła dr. Piegzika do „ustosunkowania się do otrzymanej odpowiedzi” oraz zapewniła dr. Piegzika, że „w swoich pracach uwzględni wszystkie otrzymane dokumenty”.

Z dalszej korespondencji mailowej pomiędzy Komisją Etyki a dr. Piegzikiem z 14-18 września 2023 r. jednoznacznie wynika, że Komisja Etyki informowała dr. Piegzika na bieżąco o aktualnym stanie sprawy, a nawet zachęcała go do aktywnego udziału w Postępowaniu („gdyby uważał Pan za stosowne złożenie jakichś dodatkowych wyjaśnień, poza wniesionymi już w dokumentach złożonych w ISP PAN, osobiście lub pisemnie, prosimy o uczynienie tego przed 29 sierpnia br. lub podczas posiedzenia Komisji”, fragment wiadomości e-mail z 14 sierpnia 2023 r.).

Ponadto w odpowiedzi z 17 sierpnia 2023 r. dr. Piegzik wprowadza do sprawy wątki pozamerytoryczne dotyczące politycznych aspektów sprawy. Dr. Piegzik w wiadomości do Komisji Etyki powołuje się na niepotwierdzone informacje z anonimowych źródeł, które stawiają w niekorzystnym świetle dr. Jacka Bartosiaka. W odpowiedzi przewodniczący Komisji Etyki zachęca dr. Piegzika do rozwinięcia tego wątku podczas posiedzenia Komisji, nie dając równocześnie żadnej możliwości ustosunkowania się do tych kwestii samemu dr. Bartosiakowi.

Opisane powyżej czynności Komisji Etyki stanowią rażące naruszenie art. 28 kpa, poprzez przyznanie dr. Piegzikowi praw strony Postępowania, a także naruszenie art. 8 kpa, poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami bezstronności i równego traktowania. Żadne powszechnie obowiązujące przepisy nie umożliwiały Komisji Etyki prowadzenia w opisany powyżej sposób korespondencji z dr. Piegzikiem, co oznacza, że Komisja Etyki działała poza wszelkimi procedurami oraz pozwoliła na to, by sprawa była rozpatrywana jedynie z uwzględnieniem perspektywy osoby, która nie jest do tego ani uprawniona, ani kompetentna, a na pewno nie można uznać jej za obiektywnego eksperta.

W związku z powyższym konieczne jest wyjaśnienie, w jakim trybie Komisja Etyki Rady Naukowej ISP PAN korespondowała z dr. Michałem A. Piegzikiem w sprawie, inicjowała jego udział w posiedzeniach Komisji Etyki Rady Naukowej PAN, dopuściła do rozmowy na temat informacji pochodzących z anonimowych źródeł bez dążenia do jakiegokolwiek ich weryfikacji oraz dlaczego dr. Jacek Bartosiak, jako strona postępowania, nie został uwzględniony w przedmiotowej korespondencji ani o niej poinformowany, jak również nie był informowany ani zapraszany do udziału w posiedzeniach Komisji Etyki Rady Naukowej ISP PAN.

### 3. Podstawowe zasady kpa

Mając na względzie kolejne naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów w toku Postępowania, pragniemy przypomnieć, że Rada Naukowa ISP PAN oraz Komisja są zobowiązane do przestrzegania zasad postępowania administracyjnego, w tym w szczególności:

- a) zasady czynnego udziału strony w postępowaniu oraz zasada tzw. ostatniego zdania (art. 10 kpa), zgodnie z którą Rada Naukowa ISP PAN powinna zapewnić dr. Jackowi Bartosiakowi udział w „każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić mu wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”,



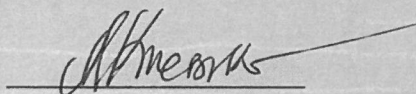
- b) zasady informowania strony (art. 9 kpa), zgodnie z którą Rada Naukowa ISP PAN powinna należycie i wyczerpująco informować dr. Jacka Bartosiaka o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie jego praw i obowiązków.

Ze względu na okoliczności niniejszej sprawy umożliwienie dr. Jackowi Bartosiakowi uczestniczenia w posiedzeniach Komisji oraz Rady Naukowej ISP PAN, a także umożliwienie dr. Jackowi Bartosiakowi zapoznania się z wszelkimi aktami i dokumentami przed wydaniem decyzji w niniejszej sprawie mają fundamentalne znaczenie dla szczegółowego wyjaśnienia sprawy.

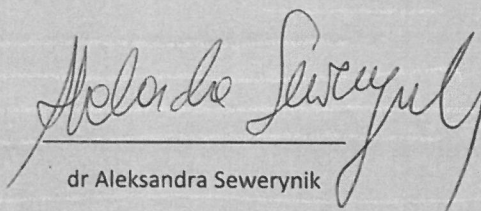
Dodatkowo wskazujemy, że sprawa jest uważnie obserwowana przez opinie publiczną, co zobowiązuje wszystkie zaangażowane podmioty do zachowania najwyższych standardów prowadzenia Postępowania.

#### 4. Wniosek o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej

W związku z wszczęciem Postępowania przez Radę Naukową ISP PAN wnosimy o rozpoznanie wniosku zawartego w Stanowisku z 28 września 2023 r. o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej, ponieważ znacznie przyczyni się ona do przyspieszenia i uproszczenia Postępowania oraz z uwagi na to, że jest to potrzebne do wyjaśnienia sprawy. Wniosek o zorganizowanie rozprawy administracyjnej został należycie uzasadniony w Stanowisku z 28 września 2023 r., jednak do dnia złożenia niniejszego pisma nie został on rozpatrzony.



Anna Kruszevska  
radca prawny



dr Aleksandra Sewerynik  
radca prawny