

17.08.2023

Poczta home\_pl\_cz\_4 Wydruk

aorz@isp.pan.waw.pl

CZ. 4

17.8.2023 13:25

Do Instytut Studiów Politycznych PAN <politic@isp.pan.waw.pl> Kopiuj  
Piotr Mazurkiewicz <p.mazurkiewicz@uksw.edu.pl>

Szanowny Panie,  
przesyłam bieżącą korespondencję Komisji etyki z uprzejmą prośbą o wydrukowanie i dodanie do materiałów Komisji w segregatorze.  
Pozdrawiam,  
Agnieszka Orzelska-Stączek

-----Original Message-----

From: M.A. P. <michel.wro@gmail.com>  
Sent: Thursday, August 17, 2023 1:18 PM  
To: Piotr Mazurkiewicz <p.mazurkiewicz@uksw.edu.pl>  
Cc: aorz@isp.pan.waw.pl; mb.zaremba@uw.edu.pl; e.marciniak@uw.edu.pl  
Subject: Re: <bez tematu>

Szanowny Panie,

dziękuję za wiadomość.

Mój stały adres zamieszkania jest w Wielkiej Brytanii, także wątpię, abym mógł osobiście złożyć dodatkowe wyjaśnienia.

Większość swoich spostrzeżeń odpisałem w początkowym mailu, teraz także otrzymałem od PAN odpowiedź P. Jacka Bartosiaka, do której ustosunkowałem się w wiadomości wysłanej kilkanaście minut temu.

Mój zespół pracuje nad pełną analizą rozprawy doktorskiej P. Jacka Bartosiaka i na tym etapie jesteśmy pewni, że naganne praktyki nie występują jedynie w jednym rozdziale. Zebranie tak obszernego materiału dowodowego jest jednak czasochłonne, także proszę o trochę cierpliwości zanim prześlę Państwu nasze ustalenia.

Co do ingerencji politycznej - otrzymałem od dwóch wiarygodnych źródeł (jeden dziennikarz i jeden polityk) ostrzeżenie, że Jacek Bartosiak próbował usilnie skontaktować się z Ministrem Czarnikiem po wybuchu "afery plagiatowej". Robił to za pośrednictwem różnych kanałów. Na jego zamkniętej grupie pojawiła się także insynuacja, że należy "dogadać się z władzą", bo jestem wynajętym przez Prawo i Sprawiedliwość "agentem", który ma za zadanie "zatopić" Jacka Bartosiaka w związku z jego otwartą krytyką MON.

Nie mieszkam jednak w Polsce, więc ciężko było mi śledzić rozwój wydarzeń. Tak samo nie mam dostępu do zawartości grupy Pana Bartosiaka. Nie wiem jak ostatecznie zakończyły się jego starania, aczkolwiek widzę, że po chwili wycofania się z życia publicznego, wrócił z wigorem do dalszej aktywności medialnej.

Z wyrazami szacunku,  
Michał A. Piegzik

14/08/2023 19:32. Piotr Mazurkiewicz <p.mazurkiewicz@uksw.edu.pl>のメール:

Szanowny Pan dr. Michał Piegzik,  
W związku z Pana zgłoszeniem potencjalnego plagiatu w pracy doktorskiej dr. Jacka Bartosiaka, Komisja Etyki Rady Naukowej ISP PAN prowadzi prace wyjaśniające. Najbliższe spotkanie Komisji odbędzie się w dniu 29 sierpnia br. w Warszawie. Gdyby uważał Pan za stosowne złożenie jakiś dodatkowych wyjaśnień, poza wniesionymi już w dokumentach złożonych w ISP PAN, osobiście lub pisemnie, prosimy o uczynienie tego przed 29 sierpnia br. lub podczas posiedzenia Komisji. W szczególności chodzi o lapidarnie wyrażony w punkcie 4 Pańskiego maila wątek dotyczący prób politycznej ingerencji w procedurę wyjaśniającą.

Z wyrazami szacunku  
Ks. Piotr Mazurkiewicz  
Przewodniczący Komisji Etyki  
Rady Naukowej ISP PAN



17.08.2023

Poczta home\_pl \_ FW\_ stan sprawy\_ Komisja etyki korespondencja Wydruk

aorzel@isppan.waw.pl

17.8.2023 13:22

## FW: stan sprawy/ Komisja etyki korespondencja

Do Instytut Studiów Politycznych PAN <politic@isppan.waw.pl> Kopluj  
Piotr Mazurkiewicz <p.mazurkiewicz@uksw.edu.pl>

Szanowny Panie,  
przesyłam bieżącą korespondencję Komisji etyki z uprzejmą prośbą o wydrukowanie i dodanie do materiałów Komisji w segregatorze.  
Pozdrawiam,  
Agnieszka Orzelska-Stączek

From: aorzel@isppan.waw.pl <aorzel@isppan.waw.pl>  
Sent: Thursday, August 17, 2023 12:42 PM  
To: michel.wro@gmail.com  
Cc: Piotr Mazurkiewicz; e.marciniak@uw.edu.pl; Marcin Zaremba  
Subject: stan sprawy

Szanowny Panie Doktorze,

w załączeniu przesyłam informację dotyczącą aktualnego stanu sprawy, jaką zajmuje się Komisja w odpowiedzi na wniosek Pana Doktora.

Z wyrazami szacunku,  
Agnieszka Orzelska-Stączek

Prof. ISP PAN, dr hab. Agnieszka Orzelska-Stączek  
Sekretarz Komisji Etyki Rady Naukowej ISP PAN  
Instytut Studiów Politycznych PAN  
ul. Polna 18/20 00-625 Warszawa

- odpowiedź J. Bartosłaka na pismo P. Oseki z dn. 6.06.2023.pdf (2 MB)
- 1pismo Komisja Etyki drMPiegiżik sierpien.pdf (77 KB)



Komisja Etyki Rady Naukowej ISP PAN  
Instytut Studiów Politycznych, Polska Akademia Nauk  
ul. Polna 18/20 00-625 Warszawa

Szanowny Pan  
Dr Michał Pięzik

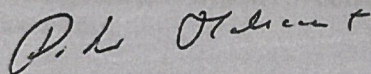
Warszawa, 16 sierpnia 2023 r.

Szanowny Panie Doktorze,

do Komisji Etyki Rady Naukowej Instytutu Studiów Politycznych Polskiej Akademii Nauk  
wpłynęła odpowiedź dr Jacka Bartosiaka dotycząca stawianych mu zarzutów. Przesyłamy to  
pismo w załączeniu.

Gdyby Pan Doktor uważał za właściwe ustosunkowanie się do otrzymanej odpowiedzi, Komisja  
w swoich pracach uwzględni wszystkie otrzymane dokumenty.

Z wyrazami szacunku,



Przewodniczący Komisji Etyki Rady Naukowej  
Instytutu Studiów Politycznych, Polska Akademia Nauk



25.09.2023

Poczta home\_pl\_FW\_Analiza rozprawy doktorskiej Jacka Bartosiaka [PODSUMOWANIE] Wydruk

aorzel@isppan.waw.pl

21.9.2023 11:54

**FW: Analiza rozprawy doktorskiej Jacka Bartosiaka  
[PODSUMOWANIE]**

Do Rada Naukowa ISP PAN <radanaukowa@isppan.waw.pl> • admin@isppan.waw.pl Kopiuj  
Piotr Mazurkiewicz <p.mazurkiewicz@uksw.edu.pl>

Szanowni Państwo,  
uprzejmie proszę o wydrukowanie i dołączenie do akt sprawy Komisji Etyki.  
Z wyrazami szacunku,  
A. Orzelska-Stączek  
Sekretarz Komisji Etyki RN ISP PAN

From: M.A. P. <michel.wro@gmail.com>  
Sent: Monday, September 18, 2023 10:44 PM  
To: aorzel@isppan.waw.pl  
Cc: Piotr Mazurkiewicz <p.mazurkiewicz@uksw.edu.pl>; Marcin Zaremba <mb.zaremba@uw.edu.pl>;  
e.marciniak@uw.edu.pl  
Subject: Analiza rozprawy doktorskiej Jacka Bartosiaka [PODSUMOWANIE]

Szanowni Państwo,

zgodnie z Państwa prośbą przedstawiam pismo podsumowujące prace naszego zespołu badawczego. Jednocześnie w załącznikach mogą Państwo odnaleźć konkretne rozdziały, które zostały przeanalizowane pod kątem kopiowanych treści.

Pozwolę sobie jeszcze do niniejszego maila przekleić najważniejsze ustalenia z podsumowania, aby były widoczne dla wszystkich w głównej korespondencji:

Kierowany przeze mnie zespół badawczy poddał analizie porównawczej 8 na 11 rozdziałów rozprawy doktorskiej Jacka Bartosiaka. Pod względem ilości stron stanowi to ok. 400 na 520 stron (po wyłączeniu bibliografii, spisu treści, podsumowania po angielsku, etc.), czyli ok. 77% jej merytorycznej objętości. Ze względu na ograniczenia czasowe, analiza nie objęła jedynie Rozdziałów 1, 3 i 4, które stanowią łącznie ok. 120 stron merytorycznej części rozprawy (ok. 23%). Ponadto, fragment Rozdziału 11 (łącznie 11 stron) został przekazany do PAN w czerwcu br. (jako początkowe zgłoszenie dotyczące naruszeń), zaś pozostała jego część jest w podobnym stopniu zbieżna z oryginalnym źródłem, tj. raportem RAND Corporation.

Poszczególne rozdziały zawierają od 20% do aż nawet 80-90% zgodności z oryginalnym źródłem. Szczegółowy wykaz zgodnych fragmentów zawarty jest w załącznikach do niniejszego podsumowania. Ostateczny stopień zapożyczeń jest trudny do określenia, ponieważ każda kolejna pogłębiona analiza wykazuje inne naruszenia. Niemniej, większe fragmenty skopiowanych treści znajdują się na łącznie ok. 290 z 400 przeanalizowanych stron rozprawy doktorskiej, co stanowi minimum 73% objętości.

Chciałbym zaznaczyć, że nasza analiza była wykonywana całkowicie dobrowolnie jako wyraz sprzeciwu wobec nieuczciwości naukowej. W większości odbywała się ona kosztem prywatnego czasu, mimo to udało się nam wykryć liczne przykłady niedowolnych praktyk. Zaangażowanie PAN w sprawę Jacka Bartosiaka z pewnością pomoże ustalić dokładną skalę naruszeń praw autorskich, który może kształtować się nawet na



25.09.2023

Poczta home\_pl\_FW\_Analiza rozprawy doktorskiej Jacka Bartosiaka [PODSUMOWANIE] Wydruk

poziomie 70-80% całości rozprawy doktorskiej. Swoje szczegółowe obserwacje i metody wykrywania kopiowanych treści przedstawię Państwu podczas czwartkowego spotkania.

Będę wdzięczny za przesłanie potwierdzenie odebrania niniejszej wiadomości.

Z wyrazami szacunku,

Michał A. Pięgzik

- 
- Podsumowanie.pdf (227 KB)
  - Załącznik bez tytułu 00015.htm (229 Byte)
  - Rozdział 2.docx (39 KB)
  - Załącznik bez tytułu 00018.htm (229 Byte)
  - Rozdział 5.pdf (1 MB)
  - Załącznik bez tytułu 00021.htm (229 Byte)
  - Rodział 6.docx (94 KB)
  - Załącznik bez tytułu 00024.htm (229 Byte)
  - Rozdział 7.docx (510 KB)
  - Załącznik bez tytułu 00027.htm (229 Byte)
  - Rozdział 8.docx (102 KB)
  - Załącznik bez tytułu 00030.htm (229 Byte)
  - Rodział 9.docx (176 KB)
  - Załącznik bez tytułu 00033.htm (229 Byte)
  - Rozdział 10.pdf (5 MB)
  - Załącznik bez tytułu 00036.htm (229 Byte)
  - Rozdział 11 (część).pdf (436 KB)
  - Załącznik bez tytułu 00039.htm (6 KB)



Edinburgh, 18.09.2023

Dr Michał A. Piegzik  
Lecturer in Family Law  
The Business School  
Edinburgh Napier University

Prof. Piotr Mazurkiewicz  
Przewodniczący Komisji Etyki  
Rady Naukowej ISP PAN

#### **PODSUMOWANIE ANALIZY PORÓWNAWCZEJ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ JACKA BARTOSIAKA**

Kierowany przeze mnie zespół badawczy poddał analizie porównawczej **8 na 11 rozdziałów** rozprawy doktorskiej Jacka Bartosiaka. Pod względem ilości stron stanowi to **ok. 400 na 520 stron** (po wyłączeniu bibliografii, spisu treści, podsumowania po angielsku, etc.), czyli **ok. 77% jej merytorycznej obojętności**. Ze względu na ograniczenia czasowe, analiza nie objęła jedynie Rozdziałów 1, 3 i 4, które stanowią łącznie ok. 120 stron merytorycznej części rozprawy (ok. 23%). Ponadto, fragment Rozdziału 11 (łącznie 11 stron) został przekazany do PAN w czerwcu br. (jako początkowe zgłoszenie dotyczące naruszeń), zaś pozostała jego część jest w podobnym stopniu zbieżna z oryginalnym źródłem, tj. raportem RAND Corporation.

Poszczególne rozdziały zawierają **od 20% do aż nawet 80-90% zgodności** z oryginalnym źródłem. Szczegółowy wykaz zgodnych fragmentów zawarty jest w załącznikach do niniejszego podsumowania. Ostateczny stopień zapożyczeń jest trudny do określenia, ponieważ każda kolejna pogłębiona analiza wykazuje inne naruszenia. Niemniej, większe fragmenty skopiowanych treści znajdują się na **łącznie ok. 290 z 400 przeanalizowanych stron rozprawy doktorskiej, co stanowi minimum 73% objętości**.

W związku z tym, że zespół badawczy dysponował ograniczonymi zasobami osobowymi i nie posiadał dostatecznie dużo czasu na pełną analizę rozprawy doktorskiej Jacka Bartosiaka, zalecane jest przeprowadzenie badań uzupełniających, które mogą wykazać dodatkowe naruszenia praw autorskich obok tych, które zostały wskazane. Nie ulega wątpliwości, że argumenty Jacka Bartosiaka o „rzetelnym i dogłębnym zbadaniu tematu” nie mają pokrycia w rzeczywistości, zaś swoje wnioski wraz z dowodami przedstawiam poniżej.

**Podczas analizy wykryto następujące praktyki niezgodne z etyką prowadzenia badań naukowych:**

- 1) Kopiowanie całych akapitów z innych opracowań (książki, raporty, artykuły) bez wskazania



oryginalnego źródła.

2) Kopiowanie całych akapitów z jednego opracowania, lecz wskazywanie w przypisach innych źródeł. Często są to przypisy identyczne jak w oryginalnym źródle bądź jedynie luźno powiązane z tematem. Można domniemać, że autor nie poznał ich rzeczywistej treści, gdyż podaje je jako wskazówki bibliograficzne („zob.”) bez numeru strony.

3) Przypisy odnoszące się do nieistniejących informacji w danej pozycji (przypisy fikcyjne).

4) Przypisy do oryginalnego źródła jedynie w niewielkim zakresie, podczas gdy przepisane treści obejmują większą liczbę zdań lub nawet cały akapit.

5) Powoływanie się w przypisach na „prywatne rozmowy z Waszyngtonie, data XX”, podczas gdy zaznaczone fragmenty pochodzą w rzeczywistości w całości bądź w większości z innego opracowania.

6) Zniekształcanie niektórych przepisanych treści poprzez dodanie własnych wstawek lub komentarza. Szczególnie jest to widoczne przy nazwach geograficznych lub wydarzeniach historycznych, gdzie autor stosuje własne nazewnictwo lub podaje własne przykłady historyczne obok tych, które zostały wskazane w oryginalnym źródle.

6) W części rozdziałów konkluzje nie są autorskie, lecz przepisane z innych opracowań (bez wskazania źródła lub jedynie z częściowym wskazaniem).

7) Korzystanie z tabel i grafik oraz wskazywanie ich jako własne opracowanie, podczas gdy pochodzą z innego źródła (np. dokonano jedynie zmiany kolorów kolumn).

**Oprócz tego autor popełnił szereg błędów merytorycznych, do których należy zaliczyć:**

- 1) Liczne nieprawidłowe przekłady z języka angielskiego.
- 2) Stosowanie angielskich zwrotów w sposób bezpośredni w języku polskim bez zrozumienia ich oryginalnego sensu.
- 3) Podawanie jedynie części informacji pasującej do narracji, które zawarte są w cytowanym źródle.
- 4) Liczne powtórzenia tej samej myśli lub argumentacji (sztuczne zwiększanie objętości rozprawy).

**Pragnęłbym dodać, że analiza wykazała także:**

- 1) Brak bezsprzecznie autorskich wniosków, które wskazywałyby na twórcze i nowatorskie przedstawienie określonej problematyki w rozprawie doktorskiej.
- 2) Poważne uchybienia lub miejscami całkowity brak stosowania metodologii naukowej.
- 3) Brak jasno postawionej tezy rozprawy i powiązanych z nią pytań badawczych.

Konkretne przykłady ww. praktyk zostały wskazane i opisane w ponumerowanych załącznikach



(odpowiadającym numerom rozdziałów) do niniejszego podsumowania.

Powyższe trzy zastrzeżenia zostały również zgłoszone przez jednego z recenzentów, Prof. Stanisława Kozieja, który mimo to zdecydował się przedłożyć pozytywną recenzję. Z treści recenzji można jednak odczytać, że już na tym etapie Recenzent miał poważny dylemat dotyczący zgodności rozprawy doktorskiej z wymaganiami ustawowymi, ale zdecydował się poprzeć doktoranta ze względu na jego zdaniem unikatową wartość doktoratu, opisanego jako „doskonałą pozycję przedstawiającą obszernie i wielostronnie ważną, a jednocześnie szerzej stosunkowo mało u nas znaną tematykę bezpieczeństwa światowego”. Nie odnosząc się krytycznie do oceny doniosłości tematu i samej objętości rozprawy, pragnąłbym zasygnalizować, że nie jest ona w żadnym stopniu doskonała ze względu na liczne naruszenia praw autorskich, które zostały wykazane przez mój zespół badawczy. Obejmują one nie tylko twórców zagranicznych, ale także polskich, w tym bezpośrednio promotora rozprawy, prof. Bogdana Góralczyka (Rozdział 7). Praktyki te z pewnością odbierają rozprawie Jacka Bartosiaka przymioty „doskonałości” i „unikalności”, co stawia pod poważnym znakiem zapytania jedną z dwóch pozytywnych wymaganych recenzji w przewodzie doktorskim. Zakładając, że Recenzent widziałby o licznych naruszeniach praw autorskich, w tym tych ze szkodą dla Promotora rozprawy, uważam, że jego ocena końcowa byłaby zdecydowanie negatywna.

W związku z przedstawionym materiałem dowodowym, pragnę w najbliższym czasie przedłożyć Państwu formalny wniosek o pisemne ustosunkowanie się Komisji Etyki do praktyk Jacka Bartosiaka oraz nadanie sprawie trybu administracyjno-prawnego w celu rozważenia ponownego otwarcia przewodu i odebrania tytułu doktorskiego.

Wierzę, że wykonana przez mój zespół badawczy praca analityczna pomoże Polskiej Akademii Nauk w obronie jej wysokich standardów naukowych i etycznych.

Michał A. Piegzik

