



Warszawa, 7 czerwca 2024 r.

Rada Naukowa ISP PAN
Instytut Studiów Politycznych, Polska Akademia Nauk
ul. Polna 18/20
00-625 Warszawa
E: politic@isppan.waw.pl

STRONA:
dr Jacek Bartosiak

reprezentowany przez:
radcę prawnego Annę Kruszewska
radcę prawnego dr Aleksandrę Sewerynik

adres do doręczeń:
Hasik, Rheims i Partnerzy
Pl. Trzech Krzyży 10/14
Budynek Ethos, 3. piętro
00-499 Warszawa
E: office@hrp.pl

WNIOSEK O ZMIANĘ POSTANOWIENIA O ODDALENIU WNIOSKÓW DOWODOWYCH ORAZ ODDALENIU WNIOSKU O PRZEPROWADZENIE ROZPRAWY ADMINISTRACYJNEJ

Działając w imieniu dr. Jacka Bartosiaka, na podstawie pełnomocnictwa złożonego do akt sprawy, niniejszym:

na podstawie art. 77 § 2 k.p.a. w zw. z art. 78 § 1 k.p.a. wnosimy o:

1. zmianę pkt. a/ postanowienia z dnia 6 czerwca 2024 r. poprzez dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków prof. **Bogdana Góralczyka** (promotora rozprawy doktorskiej J. Bartosiaka), prof. **Stanisława Kozieja**, prof. **Huberta Królikowskiego** (recenzentów rozprawy doktorskiej), dr. **Damiana Flisaka** i prof. **Tomasza Grzegorza Grosse** (autorów opinii przedstawionych w niniejszej sprawie), na okoliczności wskazane w pkt 1 lit. a – e pisma z dnia 4 czerwca 2024 r., bowiem organ, zgodnie z art. 78 § 2 k.p.a., pomimo stwierdzenia, że dowody dotyczą okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami jest obowiązany dopuścić je w toku postępowania jeżeli mają one znaczenie dla sprawy,
2. zmianę pkt b/ postanowienia z dnia 6 czerwca 2024 r. i przeprowadzenie rozprawy administracyjnej w przedmiotowej sprawie przed Komisją Rady naukowej ISP PAN **oraz**

Radą Naukową ISP PAN, bowiem przeprowadzenie rozprawy przyspieszy rozpoznanie sprawy, zaś organ, w sytuacji potrzeby uzgodnienia interesów stron i potrzeby wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków, **obowiązany jest rozpoznać sprawę na rozprawie administracyjnej zgodnie z art. 89 k.p.a.**

UZASADNIENIE

Zwięzłe przedstawienie stanu faktycznego

- (1) Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2024 r. (dalej jako „**Postanowienie**”), Komisja Rady Naukowej Instytutu Studiów Politycznych Polskiej Akademii Nauk, na skutek wniosku Strony o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z przesłuchania świadków wskazanych w pkt 1 lit. a – e pisma z dnia 4 czerwca 2024 r., oddaliła wniosek o przesłuchanie świadków prof. Bogdana Góralczyka, prof. Stanisława Kozieja, prof. Huberta Królikowskiego, dr. Damiana Flisaka i prof. Tomasza Grzegorza Grosse, wskazując, że dowody te są nieprzydatne do wyjaśnienia przedmiotowej sprawy, bowiem sporządzone przez świadków recenzje i opinie dotyczące pracy doktorskiej Jacka Bartosiaka są już dowodami w sprawie i jako takie nie wymagają dodatkowego uzasadnienia i uzupełnienia.
 - (2) Ponadto, Komisja Rady Naukowej Instytutu Studiów Politycznych Polskiej Akademii Nauk, oddaliła wniosek o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej z uwagi na to, że w rozpoznawanej sprawie nie zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron, jak również, że dla wyjaśnienia sprawy nie jest potrzebne przesłuchanie świadków.
 - (3) Analiza uzasadnienia Postanowienia wskazuje, że przy jego wydawaniu Komisja ISP PAN naruszyła obowiązujące przepisy postępowania dotyczące prowadzenia postępowania dowodowego, jak również przepisy dotyczące przeprowadzania rozprawy w toku postępowania administracyjnego. Dodatkowo wskazać należy, że pouczenie zawarte w Postanowieniu, dotyczące uznania wszelkich nowych wniosków dowodowych za zmierzających do przewlekania postępowania administracyjnego (o ile nie ujawnią się nowe okoliczności) **nie znajduje podstawy prawnej, naruszając zasady obowiązujące w postępowaniu administracyjnym, m. in. zasadę pogłębiania zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej.**
- Brak podstaw do oddalenia wniosków dowodowych o przesłuchanie świadków prof. Bogdana Góralczyka, prof. Stanisława Kozieja, prof. Huberta Królikowskiego, dr. Damiana Flisaka i prof. Tomasza Grzegorza Grosse**
- (4) Zdaniem Komisji ISP PAN, dowód z przesłuchania świadków jest nieprzydatny do wyjaśnienia przedmiotowej sprawy, bowiem dokumenty dotyczące pracy doktorskiej Jacka Bartosiaka, sporządzone przez recenzentów oraz promotora, jak i obszerne pisemne opinie dr. Damiana Flisaka i prof. Tomasza Grzegorza Grosse są już dowodami w sprawie i jako takie nie wymagają dodatkowego uzasadnienia i uzupełnienia. Uzasadnienie przedstawione w Postanowieniu przez Komisję ISP PAN jest błędne i w swojej istocie uniemożliwi wyczerpujące zebranie materiału dowodowego – stanowiąc naruszenie art. 77 § 1 k.p.a., jak również doprowadzi do błędnego ustalenia stanu faktycznego niniejszej sprawy, naruszając jednocześnie normy zawarte m. in. w art. 7, 80 i 107 § 1 k.p.a.

- (5) Jak wskazano w treści pisma z dnia 4 czerwca 2024 r., zgłoszone przez Stronę żądanie przeprowadzenia dowodu **organ administracji publicznej jest obowiązany rozpatrzyć i ocenić przydatność dowodów do rozstrzygnięcia sprawy**¹. Co istotne, a zdaje się pominięte przez Organ w dokonywanej ocenie, odmowa przeprowadzenia dowodu możliwa jest wyłącznie w sytuacji, w której przeprowadzone postępowanie dowodowe **potwierdziło już okoliczności, które mają być dowiedzione wnioskami dowodowymi zgłoszonymi przez stronę**².
- (6) Z treści Postanowienia, poza ogólnym wskazaniem, że w aktach postępowania administracyjnego znajdują się już dokumenty, których autorami są zawnioskowani świadkowie, nie wynika jakie są podstawy oddalenia wniosku o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków w toku postępowania administracyjnego. Tymczasem, okoliczność sporządzenia danego dokumentu oraz zawarcia w nim oświadczeń danej osoby nie stanowi zdaniem Strony podstawy do stwierdzenia, że brak jest potrzeby przesłuchania bezpośrednio przed organem jej autora. Wręcz przeciwnie, z treści samego dokumentu organ nie jest w stanie ustalić szeregu istotnych okoliczności, które mają wpływ na jego powstanie, m. in. metodologii przyjmowanej w sporządzeniu danego dokumentu, a przede wszystkim uzupełnienia przyczyn wysnucia wniosków zawartych w sporządzonych przez daną osobę dokumentach – zwłaszcza jeżeli są one bezpośrednio związane z przedmiotem postępowania administracyjnego oraz pozostają w sprzeczności z ustaleniami poczynionymi przez inne osoby bądź wynikające z innych dokumentów zawartych w aktach postępowania administracyjnego. **Jeżeli w sprawie organ może bowiem skorzystać z dowodów bezpośrednich, w tym dowodem z przesłuchania świadka, to zaniechanie takiego działania poczytywać należy za naruszenie przepisów art. 7, art. 75, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a.**³
- (7) W szczególności, za uzasadniony należy uznać wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań prof. Bogdana Góralczyka, który jako promotor pracy doktorskiej dr Jacka Bartosiaka pozostawał w nim stałym kontakcie w toku jej przygotowywania. W szczególności, ma zatem wiedzę na temat warsztatu, sposobu konstruowania pracy oraz toku formułowania rozważań oraz założeń pracy doktorskiej Strony. Nie ulega najmniej wątpliwości, że są to okoliczności istotne dla niniejszego postępowania, które winny być objęte postępowaniem dowodowym, które de facto powinno być prowadzone w tym zakresie przez Organ z urzędu.
- (8) W przedmiocie pracy doktorskiej dr. Jacka Bartosiaka przydatne są również tezy postawione przez recenzentów przedmiotowej rozprawy, prof. dr. hab. Stanisława Kozieja oraz prof. Huberta Królikowskiego. Obaj recenzenci zbadali realizację przez dr. Jacka Bartosiaka kryteriów stawianych rozprawom doktorskim, m. in. w przedmiocie specyfiki tematu będącego przedmiotem dysertacji oraz wykorzystania literatury przedmiotu. Wskazane powyżej tezy jako pomocne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, również wymagają rozwinięcia w toku przesłuchania świadków na rozprawie administracyjnej.

¹ Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 18, Warszawa 2022.

² tak m. in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 15.09.2017 r., sygn. akt I OSK 3412/15, Legalis nr 1844765.

³ por. Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu z 3 marca 2021 r., sygn. alt SKO 4133/1/21, OwSS 2021/2/18-25.

- (9) Warto ponadto zauważyć, że również opinia dr. Damiana Flisaka z 27 listopada 2023 r. dotyczyła interpretacji art. 195 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce w zakresie przypisania sobie autorstwa istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego przez osobę ubiegającą się o stopień doktora. Z przeprowadzonej w opinii analizy wynika, że Jacek Bartosiak nie przypisał sobie autorstwa istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu z uwagi na brak celowego działania w tym zakresie oraz brak jakiegokolwiek fragmentu w rozprawie, którego autor wraz ze źródłem nie zostałyby przywołany w rozprawie doktorskiej. Ewentualne niedociągnięcia techniczne w rozprawie doktorskiej nie mogą być utożsamiane z przypisaniem sobie autorstwa przez autora dysertacji. Opinia zaś zawnioskowanego do przesłuchania w charakterze świadka prof. dr. hab. Tomasza Grzegorza Grosse z listopada 2023 r. miała na celu udzielenie odpowiedzi na trzy pytania stawiane dysertacjom doktorskim w ustawie o stopniach naukowych i tytule naukowym w odniesieniu do rozprawy doktorskiej autorstwa dr. Jacka Bartosiaka. W tym kontekście, nie ulega wątpliwości, że wnioski wskazane przez niezależnych ekspertów w opiniach wymagają rozwinięcia w toku ich przesłuchania na rozprawie celem całościowego zebrania materiału dowodowego oraz prawidłowego ustalenia istotnych okoliczności stanu faktycznego przedmiotowej sprawy.
- (10) Powyższe okoliczności, które przyczynią się do ustalenia stanu faktycznego sprawy, są istotne dla wydania zgodnego z prawem rozstrzygnięcia przez Radę ISP PAN. Co istotne, na żadnym etapie postępowania Organ, jak również powołana przez niego Komisja, nie wskazała, że okoliczności, na wykazanie których dopuszczony miałby zostać dowód z przesłuchania świadków, zostały już potwierdzone innymi dowodami. Tylko bowiem taka okoliczność uprawniałaby (zgodnie z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego⁴) do oddalenia wniosku dowodowego. Tym samym uznać należy, że zaniechanie zmiany postanowienia dowodowego z 6 czerwca 2024 r. w zakresie punktu a/ stanowi wyraz braku poszanowania Organu do zasad prowadzonego w sprawie postępowania dowodowego, jak również zmierza do naruszenia tak przepisów postępowania, jak i zasad prowadzonego w sprawie postępowania, których winien przestrzegać organ administracyjny.
- (11) Odnosząc się również do „pouczenia” zawartego w treści Postanowienia, to jak wskazano powyżej, nie znajduje ono podstawy prawnej w Kodeksie postępowania administracyjnego. **Istotą postępowania administracyjnego jest ustalenie prawdy obiektywnej jak również takie jego prowadzenie, które wzbudzać będzie zaufanie obywateli do działania władzy publicznej.** Stroną prowadzonego postępowania jest Jacek Bartosiak. Tym samym to jego interesy, przy rozpoznawaniu sprawy, winien uwzględnić organ. Brak jest zatem jakiegokolwiek podstawy do stwierdzenia, że korzystanie z kodeksowych uprawnień do czynnego udziału w sprawie przez stronę, w tym zgłaszania wniosków dowodowych, stanowi działanie przewlekające postępowanie. Jacek Bartosiak jako Strona, której dotyczy postępowanie przedkłada ponad czas trwania postępowania, dążenie organu do ustalenia prawdy obiektywnej, bez względu na liczbę przeprowadzanych przez Organ dowodów. Wskazać należy, że za przewłokę postępowania, na którą Stronie – a nie Organowi – przysługuje ewentualna skarga do sądu administracyjnego,

⁴ tak m. in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 15.09.2017 r., sygn. akt I OSK 3412/15, Legalis nr 1844765.

należy uznać przeprowadzenie dowodów z opinii biegłych, których nie spełniali ustawowych wymogów bezstronności i obiektywizmu, a nie wnoszenie o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu ze świadków, posiadających wiedzę na tematy istotne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Brak podstaw do oddalenia wniosku o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej

- (12) W konsekwencji oddalenia wniosku o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków, o których mowa w pkt 1 lit. a – e pisma z dnia 4 czerwca 2024 r., Komisja ISP PAN wskazała, że brak jest podstaw do przeprowadzania rozprawy administracyjnej – tak przed Komisją ISP PAN jak i przed organem wydającym decyzję w przedmiotowej sprawie, tj. Radą Naukową ISP PAN. Rozstrzygnięcia Komisji w zakresie pkt b/ Postanowienia również nie można uznać za zgodnego z prawem.
- (13) Jak wskazywała Strona, okoliczności uzasadniające przeprowadzenie rozprawy sprowadzają się do umożliwienia pełnej realizacji ogólnych zasad procedury administracyjnej, tj. przede wszystkim, zasady szybkości postępowania (art. 12 k.p.a.), zasady czynnego udziału stron w postępowaniu (art. 10 § 1 k.p.a.), oraz zasady prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.). Jeżeli z dowodów – również tych zawnioskowanych przez Stronę do dopuszczenia i przeprowadzenia wynika, że rozprawa pozwoli na osiągnięcie wskazanych w analizowanym przepisie korzyści organizacyjnych lub wychowawczych, wówczas **Organ nie ma możliwości odmowy jej przeprowadzenia**⁵. Rozprawa administracyjna winna zatem zostać przeprowadzona, gdy **zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne do wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin**⁶.
- (14) Jak wskazano powyżej, jak również w dotychczasowym stanowisku Strony, Organ nie miał możliwości dokonania uznaniowej decyzji w przedmiocie przeprowadzenia rozprawy administracyjnej w niniejszej sprawie. W przypadku spełnienia się przesłanek określonych w art. 89 k.p.a., na Organie ciążył obowiązek wyznaczenia rozprawy oraz jej przeprowadzenia. Działanie Komisji ISP PAN, skutkujące oddaleniem wniosku o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej w przedmiotowej sprawie stanowiło wyjście poza „uznanie administracyjne” i jako takie naruszyło przepisy postępowania określone m. in. w art. 89 k.p.a.
- (15) Poza uzasadnioną potrzebą przesłuchania w sprawie zawnioskowanych świadków, o konieczności przeprowadzenia rozprawy administracyjnej, świadczy przedmiot postępowania jak i konieczność ustalenia interesów strony. Ponadto, mając na uwadze interesy zarówno Jacka Bartosiaka, jak i interesy Organu – przejawiające się w ustaleniu zgodności z prawem i poprawności wydania decyzji w sprawie, jak i występujące w sprawie okoliczności sporne, przede wszystkim w zakresie oceny pracy doktorskiej Jacka Bartosiaka, przeprowadzenie rozprawy jest koniecznym elementem postępowania administracyjnego i jako takie nie może zostać pominięte. Konieczność przeprowadzenia rozprawy administracyjnej – zwłaszcza przed Radą Naukową ISP PAN – jest uzasadniona również wskazywaną uprzednio zasadą

⁵ M. Wierzbowski, A. Wiktorowska (red.) Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 31, Warszawa 2023 oraz m. in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 1.02.2001 r., sygn. akt IV SA 2085/98, niepubl.

⁶ por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 70/13, Legalis nr 764716.

bezpośredniości prowadzonego postępowania administracyjnego, zasadą ustalenia prawdy obiektywnej jak również wzmacniania zaufania działalności władzy publicznej do obywateli. Pomimo bowiem wyznaczenia Komisji ISP PAN do przeprowadzenia postępowania w przedmiotowej sprawie, **obowiązek wyczerpującego zgromadzenia materiału dowodowego, jak również zapoznania się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami dowodowymi w sposób bezpośredni i dokonanie jego oceny, spoczywa na organie, tj. Radzie Naukowej ISP PAN.** Niewystarczającym dla uznania, że postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie zostało przeprowadzone w sposób zgodny z prawem i obowiązującymi zasadami postępowania administracyjnego, jest poprzestanie na przeprowadzeniu poszczególnych dowodów przez Komisję ISP PAN. To bowiem organ – Rada Naukowa ISP PAN jako posiadająca kompetencje do wydania decyzji w sprawie, winien bezpośrednio zapoznać się z każdym istotnym dla sprawy dowodem, a nie poprzestać na raporcie czy rekomendacji Komisji ISP PAN lub protokołu z jej posiedzenia.

- (16) Mając na uwadze powyższe, zmiana pkt a/ i b/ Postanowienia jest uzasadniona dla usunięcia stanu niezgodności postępowania z przepisami odnoszącymi się do procedury przeprowadzania postępowania dowodowego, jak i zasad prowadzenia postępowania administracyjnego, jak również pozwoli na całościowe zebranie materiału dowodowego w sprawie i wyczerpujące poczynienie ustaleń faktycznych.



Anna Kruszewska
radca prawny



dr Aleksandra Sewerynik
radca prawny