

Analiza stopnia odniesienia się przez ekspertów Komisji Rady Naukowej ISP PAN („Komisja”) do stanowiska oraz argumentacji przedstawionej przez dr. Jacka Bartosiaka

1. W aktach sprawy dostępnych w ISP PAN **brak jest jakichkolwiek potwierdzeń** przesłania ekspertom Komisji stanowisk Jacka Bartosiaka oraz egzemplarzy rozprawy doktorskiej z komentarzami odnoszącymi się do zarzutów dr. Piegzika: maili, notatek czy potwierdzeń nadań przesyłek.
2. Jedynym potwierdzeniem przekazania tych dokumentów otrzymanym od PAN są wiadomości mailowe od mec. Łuczaka z 17 i 18 stycznia 2024 r.

Od: Maciej Łuczak <krp.maciejłuczak@gmail.com>
Data: środa, 17 stycznia 2024 o 18:18
Do: Aleksandra Sewerynik <aleksandra.sewerynik@hrp.pl>, Anna Kruszewska <anna.kruszewska@hrp.pl>
DW: Piotr Osęka <poseka@isppan.waw.pl>, Bartosz Sławoj <bartosz.slawoj@isppan.waw.pl>
Temat: sprawa doktora Bartosiaka

Adw. dr Aleksandra Sewerynik

Adw. Anna Kruszewska

Szanowne Pani Mecenas,

wykonując obowiązek wynikający z art. 9 kodeksu postępowania administracyjnego i działając w imieniu Instytutu Studiów Politycznych PAN chciałem poinformować, że do Rady Naukowej ISP PAN wpłynęły nowe materiały dotyczące sprawy doktoratu Pana doktora Jacka Bartosiaka. Pan Michał Piegzik przysłał bowiem pliki konkordancji rozdziałów przedmiotowej rozprawy nie ujętych w jego poprzednim zestawieniu. Zostanie on niezwłocznie przesłany drogą mailową bezpośrednio do Pana Jacka Bartosiaka, a więc tak samo jak poprzednio przygotowane pierwsze zestawienie dr. Piegzika.

Powołanym w sprawie ekspertem także udostępniliśmy całe opracowanie doktora Piegzika oraz wszelkie materiały przekazane nam przez Panię Mecenas. Chodzi o obszerny dokument zawierający ustosunkowanie się do zarzutów sformułowanych wobec doktoratu Jacka Bartosiaka, w tym opracowanie prof. Tomasza Grosse oraz załączoną opinię prawną. Ekspertem został również udostępniony ostatni dokument przekazany przez Panię Mecenas w postaci szczegółowego ustosunkowania się do zarzutów postawionych przez dr. Piegzika, to jest wydruku całości przedmiotowego doktoratu z uwagi naniesionymi na jego marginesach.

Z wyrazami szacunku
radca prawny Maciej Łuczak

 Maciej Łuczak
Odp: sprawa doktora Bartosiaka
Do: Aleksandra Sewerynik | jeszcze 4

18 stycznia 2024 o 16:19

[Szczegóły](#)

Szanowna Pani Mecenas, prowadzimy postępowania w taki sposób, aby wszystkie materiały były dostępne dla stron postępowania. Tak więc - co jest oczywiste - wszelkie ekspertyzy i stanowiska przekazywane przez Pana Jacka Bartosiaka i jego pehonomocników są udostępniane powołanym w sprawie ekspertom. Ta sama zasada dotyczy opracowań doktora Piegzika, które przecież także stanowią materiał dowodowy w sprawie i powinny być w profesjonalny i bezstronny sposób zweryfikowane przez biegłych.

Z poważaniem, [r.p.](#) Maciej Łuczak

 Nie zawiera wirusów www.avast.com

czw., 18 sty 2024 o 13:17 Aleksandra Sewerynik <aleksandra.sewerynik@hrp.pl> napisał(a):

Szanowny Panie Mecenasie,

ze zdziwieniem przyjęliśmy informację o przesłaniu ekspertom powołanym przez Radę Naukową ISP PAN kolejnej analizy dr. Piegzika.

Oczywiście ustosunkujemy się do niej.

Uprzejmie prosimy o poinformowanie ekspertów o tym, że w związku z nowymi okolicznościami zostanie przygotowane kolejne stanowisko dr. Jacka Bartosiaka w sprawie.

Jednocześnie chciałabym dopytać, czy eksperci otrzymali wszystkie pisma złożone do akt sprawy, zawierające stanowisko dr. Jacka Bartosiaka w sprawie, zgodnie z naszymi wcześniejszymi wnioskami.

Pozdrawiam

Aleksandra Sewerynik

dr Aleksandra Sewerynik
radca prawny / dyrygent chóralny

[Hasik, Rheims i Partnerzy](#)

Kancelaria prawna

3. 24 stycznia 2024 r. został wysłany do ISP PAN i mec. Łuczaka mail z pytaniem o to, jakie osoby zostały ostatecznie powołane na ekspertów Komisji. Mail pozostał bez odpowiedzi.

Szanowni Państwo,
uprzejmie proszę o wskazanie imion i nazwisk ekspertów powołanych skutecznie przez Radę Naukową ISP PAN w sprawie dr. Jacka Bartosiaka. Z akt sprawy wynika, że niektórzy eksperci wskazani przez Radę Naukową podczas posiedzenia z 29 września 2023 r. odmówili sporządzenia opinii. Będę wdzięczna za wskazanie, kto ostatecznie podjął się tego zadania.

Pozdrawiam
Aleksandra Sewerynik

dr Aleksandra Sewerynik
radca prawny / dyrygent chóralny

Hasik, Rheims i Partnerzy
Kancelaria prawna

pl. Trzech Krzyży 10/14
00-499 Warszawa
tel.: (+48) 22 209 60 70
kom.: (+48) 501 099 654
aleksandra.sewerynik@hro.pl
www.hro.pl

ADRES KANCELARII ULEGŁ ZMIANIE, aktualny adres to Pl. Trzech Krzyży 10/14, ETHOS (3. piętro).



INFORMACJA O POUFNOŚCI: Niniejsza wiadomość oraz wszelkie załączone do niej pliki są skierowane do wyłączonego i poufnego użytku przez wybranego adresata. Jeżeli otrzymała Pan/Pani tę wiadomość przez pomyłkę, prosimy nie odczytywać jej, nie dystrybuować ani nie podejmować żadnych działań związanych z jej treścią lub wynikających z niej. Prosimy niezwłocznie poinformować nadawcę o otrzymaniu niniejszej wiadomości, a następnie usunąć ją z systemu komputerowego. Niniejsza wiadomość jest objęta tajemnicą zawodową radcy prawnego.

4. W opinii eksperta Komisji **prof. Tomasza Kamińskiego nie znajduje się ani jedno** odniesienie do argumentacji i stanowisk dr. Jacka Bartosiaka i jego pełnomocników odnoszących się do zarzutów dr. Piegzika, w szczególności zawartych w przesłanej do PAN rozprawie doktorskiej dr. Bartosiaka wraz z komentarzami. Ekspert nie wspominał również o opiniach prof. Grosse, dr. Flisaka i dr. Kierznowskiego. Ekspert poinformował na wstępie opinii, że:

Przygotowując ekspertyzę przyjąłem metodę składającą się z następujących kroków:

1. Zapoznanie się z dokumentacją przekazaną mi przez PAN, w szczególności z dokumentami przedstawiającymi zarzuty wobec ocenianej rozprawy doktorskiej (dokumenty przesłane do PAN przez dr. Piegzika i przekazane mi do analizy).

Stwierdzenie to nie wskazuje jednak na to, jaką dokładnie dokumentację otrzymał prof. Kamiński od PAN.

W toku opinii swoje oceny prof. Kamiński odnosi jedynie do zarzutów przedstawionych przez dr. Piegzika, np.:

Zasadność zarzutów stawianych doktorantowi

Rozdział 1

Zgadzam się, że pierwsza część rozdziału (około 25 stron) opiera się w przeważającej części na pracy Jakub J. Grygiela, *Great Powers and Geopolitical Change*, Baltimore: JHU Press, 2007.

Rozdział 2

Zgadzam się, że podrozdział 2.3 zawiera wiele zapożyczeń z tekstu B. Clarka, J. Slowmana, *Deploying Beyond Their Means America's Navy And Marine Corps At A Tipping Point*,

Rozdział 3

Zgadzam się, że obszerne fragmenty tego rozdziału są tłumaczeniami, głównie z pracy J. van Tol, *Air Sea Battle, a Point of Departure Operational Concept*, CSBA, Washington 2010.

Rozdział 4

Zarzuty wobec rozdziału 4 uważam za zasadne.

W konkluzji zaś stwierdza:

Konkluzja

Po dokonaniu analizy przedłożonej mi rozprawy doktorskiej uważam, że w świetle ujawnionych nowych okoliczności (zarzuty przedstawione przez dr Piegzika, dostarczone mi przez PAN i zweryfikowane przeze mnie) rozprawa nie spełnia kryteriów art. 187 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

W stwierdzeniu tym nie ma informacji o tym, by prof. Kamiński zapoznał się ze stanowiskiem dr. Bartosiaka i również je wziął pod uwagę przy formułowaniu swojej opinii.

5. W opinii eksperta Komisji **prof. Łukasza Fyderka** znajdują się **dwa bardzo ogólne** odniesienia do argumentacji i stanowisk dr. Jacka Bartosiaka i jego pełnomocników odnoszących się do zarzutów dr. Piegzika, w szczególności zawartych w przesłanej do PAN rozprawie doktorskiej dr. Bartosiaka wraz z komentarzami.

W odpowiedzi na zidentyfikowane przez zespół dr Piegzika zapożyczenia cudzej twórczości, autor rozprawy przesłał przez swojego przedstawiciela odpowiedzi odrzucające część zarzutów jako nieuprawnionych. Argumentacja przedstawicieli autora w większości przypadków wykazuje, że autor umieścił przypis i jedynie nie zastosował cytowania. W innych przypadkach, gdzie cytowane są fragmenty nawet bez zaznaczenia przypisu przedstawiciel autora określa to jako „działanie niezamierzone”, „pomyłkę”, „niedoskonałość”, „nieprawidłowość” lub „brak”. Stosowane jest także określenie „nieświadome przeoczenie”. Odnosząc się do tych uwag należy zauważyć, że problem świadomego albo nieświadomego działania ma istotne znaczenie dla stwierdzenia przywłaszczenia cudzej własności intelektualnej. Z punktu widzenia oceny jakości pracy naukowej, nie jest to jednak kwestia pierwszorzędna. Samo istnienie w rozprawie co najmniej 219 niewłaściwie uźródłowionych fragmentów, licznych przepisanych wprost bez atrybucji akapitów i znacznej liczby mylnych przypisów sprawiają, że rozprawa nie ma charakteru wypowiedzi naukowej. W związku z tym nie spełnienia warunków określonych w polskim prawie dla pracy doktorskiej

Zgodzić się należy z twierdzeniem prezentowanym przez przedstawiciela autora, że skoro celem pracy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, to przesłanka istotności przywłaszczonych cudzych treści powinna być badana w kontekście znaczenia dla zamierzenia badawczego. Jednak w przypadku analizowanej rozprawy problem naukowy nie został zdefiniowany ani, co oczywiste, rozwiązany. Ten zasadniczy błąd konstrukcji pracy sprawił, że autor dysertacji parafrazując teksty innych autorów podążał za ich tokiem argumentacji i rozumowania. Nie poddawał

Ekspert nie wspominał o opiniach prof. Grosse, dr. Flisaka i dr. Kierznowskiego.

6. W opinii eksperta Komisji **prof. Mateusza Błachuckiego nie znajduje się ani jedno** merytoryczne odniesienie do argumentacji i stanowisk dr. Jacka Bartosiaka i jego pełnomocników odnoszących się do zarzutów dr. Piegzika, w szczególności zawartych w przesłanej do PAN rozprawie doktorskiej dr. Bartosiaka wraz z komentarzami.

Na wstępie prof. Błachucki wskazuje na to, że przy sporządzaniu opinii uwzględnił stanowiska dr. Jacka Bartosiaka:

Opinię sporządzono na podstawie następujących dokumentów:

- i. Tekstu rozprawy doktorskiej Pana Jacka Bartosiaka, autoreferatu, recenzji pp. prof. Henryka Królikowskiego oraz Stanisława Kozieja oraz odpowiedzi na recenzje
- ii. Zawiadomienia dra Michała Piegzika oraz towarzyszącej dokumentacji
- iii. Stanowiska Doktora Jacka Bartosiaka odnośnie zawiadomienia wraz z kolejnymi uzupełnieniami stanowiska
- iv. Opinii pp. prof. Tomasza Kamińskiego i Łukasza Fyderka sporządzonych w toku prowadzonego postępowania nieważnościowego

Jednakże prof. Błachucki formułuje swoje opinie i wnioski wyłącznie na podstawie opinii prof. Kamińskiego i prof. Fyderka:

Przygotowując przedkładaną opinię przeprowadziłem jeszcze dodatkową analizę prawną bazującą na wiedzy i doświadczeniu, a przede wszystkim ustaleniach ekspertów pp. prof. Tomasza Kamińskiego i Łukasza Fyderka. Dokonując analizy doktoratu Pana Jacka

Przy powyższych zastrzeżeniach i na podstawie wskazanych materiałów dokonana została analiza poszczególnych części pracy doktorskiej.

Wstęp

Obydwaj eksperci formułują różne zastrzeżenia co do wstępu pracy doktorskiej dra Jacka Bartosiaka. Z punktu widzenia przesłanek z art. 195 pswn zastrzeżenia te nie mają charakteru zasadniczego. Jakkolwiek ewidentne nie byłyby braki metodologiczne i konstrukcyjne pracy, czy brak było wyartykułowanych hipotez i pytań badawczych, to okoliczności te nie są konstytutywne z punktu widzenia konstrukcji deliktu przypisania sobie autorstwa fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego.

Rozdział 1

W rozdziale tym pp. prof. Tomasz Kamiński i Łukasz Fyderk identyfikują fragmenty utworu cudzego autorstwa przypisane sobie przez dra Jacka Bartosiaka.

Obydwaj eksperci wskazują, że źródłem zapożyczenia jest utwór Jakuba J. Grygiela, *Great Powers and Geopolitical Change*, Baltimore: JHU Press, 2007.

Rozdział 2

W rozdziale tym pp. prof. Tomasz Kamiński i Łukasz Fyderk identyfikują fragmenty utworu cudzego autorstwa przypisane sobie przez dra Jacka Bartosiaka.

W dalszym toku wywodu, przy okazji omawiania poszczególnych rozdziałów rozprawy doktorskiej dr. Jacka Bartosiaka, cytowane są liczne fragmenty opinii prof. Kamińskiego i prof. Fyderka, a podsumowanie analizy każdego z rozdziałów jest formułowane w następujący, analogiczny sposób:

W świetle opinii pp. prof. Tomasza Kamińskiego i Łukasza Fyderka można przejąć, że przypisanie sobie przez dra Jacka Bartosiaka autorstwa cudzego utworu ma w tym rozdziale charakter ukryty. Autor pracy przeplata bowiem tekst swojego autorstwa i teksty innych

Brak jest w treści opinii prof. Błachuckiego jakiegokolwiek odniesienia na stanowisk i argumentów dr. Jacka Bartosiaka. Jest ona oparta jedynie na opiniach prof. Kamińskiego i prof. Fyderka.