

17.08.2023

Poczta home\_pl \_ cz\_ 4 Wydruk

[REDACTED]  
CZ. 4

17.8.2023 13:25

Do Instytut Studiów Politycznych PAN <politic@isp.pan.waw.pl> Kopiuj  
[REDACTED]

Szanowny Panie,  
przesyłam bieżącą korespondencję Komisji etyki z uprzejmą prośbą o wydrukowanie i dodanie do materiałów Komisji w segregatorze.  
Pozdrawiam,  
[REDACTED]

-----Original Message-----

From: [REDACTED]  
Sent: Thursday, August 17, 2023 1:18 PM  
To: [REDACTED]  
Cc: [REDACTED]  
Subject: Re: <bez tematu>

Szanowny Panie,

dziękuję za wiadomość.

Mój stały adres zamieszkania jest w Wielkiej Brytanii, także wątpię, abym mógł osobiście złożyć dodatkowe wyjaśnienia.

Większość swoich spostrzeżeń odpisałem w początkowym mailu, teraz także otrzymałem od PAN odpowiedź P. Jacka Bartosiaka, do której ustosunkowałem się w wiadomości wysłanej kilkanaście minut temu.

Mój zespół pracuje nad pełną analizą rozprawy doktorskiej P. Jacka Bartosiaka i na tym etapie jesteśmy pewni, że naganne praktyki nie występują jedynie w jednym rozdziale. Zebranie tak obszernego materiału dowodowego jest jednak czasochłonne, także proszę o trochę cierpliwości zanim przekażę Państwu nasze ustalenia.

Co do ingerencji politycznej - otrzymałem od dwóch wiarygodnych źródeł (jeden dziennikarz i jeden polityk) ostrzeżenie, że Jacek Bartosiak próbował usilnie skontaktować się z Ministrem Czarakiem po wybuchu "afery plagiatowej". Robił to za pośrednictwem różnych kanałów. Na jego zamkniętej grupie pojawiła się także insynuacja, że należy "dogadać się z władzą", bo jestem wynajętym przez Prawo i Sprawiedliwość "agentem", który ma za zadanie "zatopić" Jacka Bartosiaka w związku z jego otwartą krytyką MON.

Nie mieszkam jednak w Polsce, więc ciężko było mi śledzić rozwój wydarzeń. Tak samo nie mam dostępu do zawartości grupy Pana Bartosiaka. Nie wiem jak ostatecznie zakończyły się jego starania, aczkolwiek widzę, że po chwili wycofania się z życia publicznego, wrócił z wigorem do dalszej aktywności medialnej.

Z wyrazami szacunku,  
Michał A. Piegzik

14/08/2023 19:32, [REDACTED]

Szanowny Pan dr. Michał Piegzik,  
W związku z Pana zgłoszeniem potencjalnego plagiatu w pracy doktorskiej dr. Jacka Bartosiaka, Komisja Etyki Rady Naukowej ISP PAN prowadzi prace wyjaśniające. Najbliższe spotkanie Komisji odbędzie się w dniu 29 sierpnia br. w Warszawie. Gdyby uważał Pan za stosowne złożenie jakichś dodatkowych wyjaśnień, poza wniesionymi już w dokumentach złożonych w ISP PAN, osobiście lub pisemnie, prosimy o uczynienie tego przed 29 sierpnia br. lub podczas posiedzenia Komisji. W szczególności chodzi o lapidarnie wyrażony w punkcie 4 Pańskiego maila wątek dotyczący prób politycznej ingerencji w procedurę wyjaśniającą.  
Z wyrazami szacunku  
[REDACTED]

17.08.2023

Poczta home\_pl \_ FW\_ stan sprawy\_ Komisja etyki korespondencja Wydruk

17.8.2023 13:22

## FW: stan sprawy/ Komisja etyki korespondencja

Do Instytut Studiów Politycznych PAN [REDACTED] Kopiuj

Szanowny Panie,  
przesyłam bieżącą korespondencję Komisji etyki z uprzejmą prośbą o wydrukowanie i dodanie do materiałów Komisji w segregatorze.

Pozdrawiam,

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Thursday, August 17, 2023 12:42 PM  
**To:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Subject:** stan sprawy

Szanowny Panie Doktorze,

w załączeniu przesyłam informację dotyczącą aktualnego stanu sprawy, jaką zajmuje się Komisja w odpowiedzi na wniosek Pana Doktora.

Z wyrazami szacunku,

[REDACTED]  
Instytut Studiów Politycznych PAN  
ul. Polna 18/20 00-625 Warszawa

- odpowiedź J. Bartosiaka na pismo [REDACTED] dn. 6.06.2023.pdf (2 MB)
- 1pismo Komisja Etyki drMPiegzik sierpien.pdf (77 KB)

Komisja Etyki Rady Naukowej ISP PAN  
Instytut Studiów Politycznych, Polska Akademia Nauk  
ul. Polna 18/20 00-625 Warszawa

Szanowny Pan  
Dr Michał Piegzik

Warszawa, 16 sierpnia 2023 r.

Szanowny Panie Doktorze,

do Komisji Etyki Rady Naukowej Instytutu Studiów Politycznych Polskiej Akademii Nauk  
wpłynęła odpowiedź dr Jacka Bartosiaka dotycząca stawianych mu zarzutów. Przesyłamy to  
pismo w załączeniu.

Gdyby Pan Doktor uważał za właściwe ustosunkowanie się do otrzymanej odpowiedzi, Komisja  
w swoich pracach uwzględni wszystkie otrzymane dokumenty.

Z wyrazami szacunku,

[Redacted signature]

[Redacted name]

Instytutu Studiów Politycznych, Polska Akademia Nauk

25.09.2023

Poczta home\_pl\_FW\_Analiza rozprawy doktorskiej Jacka Bartosiaka [PODSUMOWANIE] Wdruk

21.9.2023 11:54

**FW: Analiza rozprawy doktorskiej Jacka Bartosiaka  
[PODSUMOWANIE]**

Do Rada Naukowa ISP PAN

Kopiuj

Szanowni Państwo,  
uprzejmie proszę o wydrukowanie i dołączenie do akt sprawy Komisji Etyki.  
Z wyrazami szacunku,

From: [REDACTED]  
Sent: Monday, September 18, 2023 10:44 PM

To: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Subject: Analiza rozprawy doktorskiej Jacka Bartosiaka [PODSUMOWANIE]

Szanowni Państwo,

zgodnie z Państwa prośbą przedstawiam pismo podsumowujące prace naszego zespołu badawczego. Jednocześnie w załącznikach mogą Państwo odnaleźć konkretne rozdziały, które zostały przeanalizowane pod kątem kopiowanych treści.

Pozwolę sobie jeszcze do niniejszego maila przekleić najważniejsze ustalenia z podsumowania, aby były widoczne dla wszystkich w głównej korespondencji:

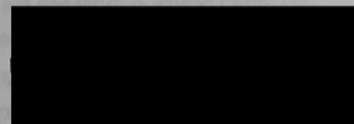
---  
Kierowany przeze mnie zespół badawczy poddał analizie porównawczej **8 na 11 rozdziałów** rozprawy doktorskiej Jacka Bartosiaka. Pod względem ilości stron stanowi to **ok. 400 na 520 stron** (po wyłączeniu bibliografii, spisu treści, podsumowania po angielsku, etc.), czyli **ok. 77% jej merytorycznej objętości**. Ze względu na ograniczenia czasowe, analiza nie objęła jedynie Rozdziałów 1, 3 i 4, które stanowią łącznie ok. 120 stron merytorycznej części rozprawy (ok. 23%). Ponadto, fragment Rozdziału 11 (łącznie 11 stron) został przekazany do PAN w czerwcu br. (jako początkowe zgłoszenie dotyczące naruszeń), zaś pozostała jego część jest w podobnym stopniu zbieżna z oryginalnym źródłem, tj. raportem RAND Corporation.

Poszczególne rozdziały zawierają **od 20% do aż nawet 80-90% zgodności** z oryginalnym źródłem. Szczegółowy wykaz zgodnych fragmentów zawarty jest w załącznikach do niniejszego podsumowania. Ostateczny stopień zapożyczeń jest trudny do określenia, ponieważ każda kolejna pogłębiona analiza wykazuje inne naruszenia. Niemniej, większe fragmenty skopiowanych treści znajdują się na **łącznie ok. 290 z 400 przeanalizowanych stron rozprawy doktorskiej, co stanowi minimum 73% objętości**.

---  
Chciałbym zaznaczyć, że nasza analiza była wykonywana całkowicie dobrowolnie jako wyraz sprzeciwu wobec nieuczciwości naukowej. W większości odbywała się ona kosztem prywatnego czasu, mimo to udało się nam wykryć liczne przykłady niedowolnych praktyk. Zaangażowanie PAN w sprawę Jacka Bartosiaka z pewnością pomoże ustalić dokładną skalę naruszeń praw autorskich, który może kształtować się nawet na

Edinburgh, 18.09.2023

Dr Michał A. Piegzik  
Lecturer in Family Law  
The Business School  
Edinburgh Napier University



#### **PODSUMOWANIE ANALIZY PORÓWNAWCZEJ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ JACKA BARTOSIAKA**

Kierowany przeze mnie zespół badawczy poddał analizie porównawczej **8 na 11 rozdziałów** rozprawy doktorskiej Jacka Bartosiaka. Pod względem ilości stron stanowi to **ok. 400 na 520 stron** (po wyłączeniu bibliografii, spisu treści, podsumowania po angielsku, etc.), czyli **ok. 77% jej merytorycznej objętości**. Ze względu na ograniczenia czasowe, analiza nie objęła jedynie Rozdziałów 1, 3 i 4, które stanowią łącznie ok. 120 stron merytorycznej części rozprawy (ok. 23%). Ponadto, fragment Rozdziału 11 (łącznie 11 stron) został przekazany do PAN w czerwcu br. (jako początkowe zgłoszenie dotyczące naruszeń), zaś pozostała jego część jest w podobnym stopniu zbieżna z oryginalnym źródłem, tj. raportem RAND Corporation.

Poszczególne rozdziały zawierają **od 20% do aż nawet 80-90% zgodności** z oryginalnym źródłem. Szczegółowy wykaz zgodnych fragmentów zawarty jest w załącznikach do niniejszego podsumowania. Ostateczny stopień zapożyczeń jest trudny do określenia, ponieważ każda kolejna pogłębiona analiza wykazuje inne naruszenia. Niemniej, większe fragmenty skopiowanych treści znajdują się na **łącznie ok. 290 z 400 przeanalizowanych stron rozprawy doktorskiej, co stanowi minimum 73% objętości**.

W związku z tym, że zespół badawczy dysponował ograniczonymi zasobami osobowymi i nie posiadał dostatecznie dużo czasu na pełną analizę rozprawy doktorskiej Jacka Bartosiaka, zalecane jest przeprowadzenie badań uzupełniających, które mogą wykazać dodatkowe naruszenia praw autorskich obok tych, które zostały wskazane. Nie ulega wątpliwości, że argumenty Jacka Bartosiaka o „rzetelnym i dogłębnym zbadaniu tematu” nie mają pokrycia w rzeczywistości, zaś swoje wnioski wraz z dowodami przedstawiam poniżej.

**Podczas analizy wykryto następujące praktyki niezgodne z etyką prowadzenia badań naukowych:**

- 1) Kopiowanie całych akapitów z innych opracowań (książki, raporty, artykuły) bez wskazania