

**W y c i ą g**  
**z protokołu V posiedzenia Rady Naukowej ISP PAN X kadencji**  
**w dniu 15 grudnia 2023 roku**

Spotkanie Rady Naukowej ISP PAN odbyło się 15 grudnia 2023 r. o godz. 10.30 na platformie ZOOM.

**Ad 10.**

Kolejnym punktem porządku dziennego była kwestia powołania dodatkowych ekspertów w postępowaniu w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora dr. Jackowi Bartosiakowi. Zagadnienie to przedstawił dr hab. Jakub Wódka, przewodniczący Komisji. Na posiedzeniu Rady Naukowej ISP PAN 29 września br. zostało powołanych kilku ekspertów w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora Jackowi Bartosiakowi. Byli to dr hab. Łukasz Fyderek, dr hab. Marcin Grabowski, prof. dr hab. Andrzej Mania oraz dr hab. Dominik Mierzejewski. Z tych osób jedynie dr hab. Łukasz Fyderek podjął się tego zadania (przygotowania opinii) – w kwestiach merytorycznych, a także dodatkowo dr hab. Mateusz Błachucki – w kwestiach prawnych. Dlatego też zachodzi potrzeba uzupełnienia składu ekspertów w tej sprawie. W związku z tym Komisja instytutowa wyznaczona do zbadania sprawy w składzie: przewodniczący dr hab. Jakub Wódka, dr hab. Piotr Osęka i dr hab. Monika Sus, ma propozycje czterech dodatkowych ekspertów: prof. Luizy Białasiewicz (Uniwersytet Amsterdamski), dr. hab. Tomasza Kamińskiego (Uniwersytet Łódzki), dr. Kacpra Szuleckiego (Uniwersytet w Oslo), dr. Agnieszki Bryc (Uniwersytet im. Mikołaja Kopernika w Toruniu). Rada Naukowa ISP PAN stoi przed koniecznością wyboru jednego kandydata i pierwszym typem jest tu prof. Luiza Białasiewicz, ale na wszelki wypadek lepiej wybrać też dodatkowego eksperta – dr. hab. Tomasza Kamińskiego. Prawdopodobieństwo braku zgody jest duże, stąd też pozostałe kandydatury rezerwowe.

W tym momencie głos zabrał prof. Antoni Dudek, zadając pytanie o sens wyboru kandydatów bez uprzedniego zapytania ich o zgodę.

Wyjaśnień udzielił dr hab. Piotr Osęka. Występują w tej materii dwie przyczyny. Po pierwsze – działania RN wynikają z norm *Kodeksu postępowania administracyjnego* wymagających zapewnienia bezstronności ekspertów – braku kontaktu z nimi przed ich wyborem. Jest to „miękkie” zalecenie, ale mogłoby zostać wykorzystane w sądzie, gdyby sprawa tam trafiła, czego nie można wykluczyć. Eksperti powinni dostać informację, że zostali wyznaczeni przez Radę, po

czym powinni przyjąć lub odrzucić wybór. Po drugie – kwestia pragmatyczna – wcześniejsze zapytanie obniża próg odmowy, gdyż w takim wypadku łatwiej jest ekspertom odmówić, co zostało już przetestowane we wcześniejszej praktyce. Oznaczałoby to ogromne skurczenie się puli chętnych ekspertów, co z kolei mogłoby zostać wykorzystane w postępowaniu sądowym przez dr. Jacka Bartosiaka, który wynajął kancelarię prawną prowadzącą stały i bardzo ścisły audyt wszystkich posunięć Rady Naukowej ISP PAN w tej kwestii. Dlatego też ISP dokłada tutaj wszelkich starań, zgodnych z prawem oraz wymogami postępowań awansowych, aby nie osłabiać swojej pozycji.

Dr hab. Agnieszka Orzelska-Stączek zadała pytanie o powód odmów, czy było to związane z kwestiami finansowymi. Zwróciła także uwagę na aktywność dr. Jacka Bartosiaka w mediach społecznościowych polegającą na publikowaniu e-maili będących częścią wewnętrznej korespondencji Komisji Etyki, zapowiadając rozwinięcie tego wątku w dalszej części posiedzenia. Odpowiedzi udzielił dr hab. Piotr Osęka. Przyczyny odmów były wielorakie i wystraszające: brak czasu, liczne inne zobowiązania, podeszły wiek, stan zdrowia. Przyczyny te często występowały łącznie i stanowiły powód zdecydowanych i kategorycznych odmów, niepozostawiających dużego pola na negocjacje, które były jednak – aczkolwiek bezskutecznie – podejmowane. Jeżeli chodzi o kwestie finansowe, to ISP zaproponował maksymalną stawkę wypłacaną w postępowaniach awansowych, czyli 40% wynagrodzenia podstawowego profesora zwyczajnego – tak jak jest to przyjęte w postępowaniach o nadanie tytułu profesora. Być może jest to stawka niesatysfakcjonująca, ale ISP musi poruszać się w przyjętym systemie wynagradzania jako organ administracji państwowej, nie mogąc pozwolić sobie w tej kwestii na dowolność i uwzględniając także ograniczone możliwości finansowe placówki.

Głos zabrała dr hab. Agnieszka Legucka, pytając o pismo trzech innych ekspertów, wybranych niegdyś przez Radę Naukową ISP PAN, skierowane do Rady i stwierdzające, że z plagiatem nie ma problemów, i czy RN będzie się do tego pisma ustosunkowywać.

Przewodniczący RN zauważył, że adresatem pytania jest raczej Komisja, gdyż Rada jako całość jeszcze nie zajmowała się tą kwestią.

Odpowiedzi udzielił przewodniczący Komisji dr hab. Jakub Wódka. Pismo zgodnie z taktyką dr. Jacka Bartosiaka zostało szybko opublikowane w mediach. Oczywiście Komisja odpowie na pismo i załączniki przygotowane przez ekspertów. Odpowiedź Komisji będzie jednak bardzo krótka, gdyż prace Komisji postępują zgodnie z przyjętym wcześniej trybem i zasadami. Ostateczna rekomendacja Komisji dla Rady Naukowej ISP PAN w sprawie odebrania albo utrzymania stopnia naukowego doktora dr. Jacka Bartosiaka zostanie udzielona po uzyskaniu opinii ekspertów powołanych przez Radę i postępowaniu w Komisji. Dlatego też na obecnym

etapie postępowania nie ma sensu wchodzić w intensywną wymianę komunikatów i interakcję z reprezentantami prawnymi dr. Jacka Bartosiaka i angażować się w prowadzoną przez niego wojnę informacyjną. Odpowiedź ze strony Komisji oczywiście musi być i zostanie wystosowana, ale będzie lakoniczna.

Dr hab. Agnieszka Orzelska-Stączek zwróciła uwagę, że w mediach poruszane są dwie sprawy: czy doszło do plagiatu; oraz publikowanie informacji dotyczących ISP PAN, które Instytut ma obowiązek chronić. Został opublikowany adres mailowy dr. Michała Piegziaka, który w zaufaniu kierował się do Rady Naukowej ISP PAN i jej organów, została też opublikowana wewnętrzna korespondencja Komisji Etyki. Dr hab. Agnieszka Orzelska-Stączek powiedziała, że zostały opublikowane jej dane – imię i nazwisko oraz adres mailowy, opublikowano również dane ks. prof. Piotra Mazurkiewicza, że pisała w tej sprawie do przewodniczącego RN.

Prof. Dariusz Stola zaproponował przeniesienie tych zagadnień do ostatniego punktu porządku dziennego (sprawy różne) i powrót do powoływania ekspertów, po czym ogłosił głosowanie tajne w tej sprawie.

Głos zabrał jeszcze dr hab. Piotr Osęka, który zwrócił uwagę na konieczność wyboru co najmniej dwóch kandydatur, a kolejność wszystkich kandydatur jest wyrazem preferencji.

Prof. Andrzej Friszke zapytał czy głosować należy na wszystkie kandydatury i w odpowiedzi usłyszał od dr. hab. Jakuba Wódki, że jest to zalecane, gdyż optymalny byłby wybór jak największej puli ekspertów w kontekście ich ewentualnej rezygnacji.

Prof. Antoni Dudek zapytał o liczbę wymaganych ekspertów w Komisji i o stan dotychczasowy. Dr hab. Jakub Wódka odpowiadając, przypomniał, że konieczna liczba ekspertów to trzech, a obecna ich liczba to dwóch (ekspert merytoryczny i prawny), wobec czego należy powołać jeszcze jednego eksperta merytorycznego (od oceny zwartości doktoratu dr. Jacka Bartosiaka). Prof. Dudek stwierdził, że wobec tego należy wybrać jak najszersze grono eksperckie, ponieważ sprawa ma duży rozgłos medialny i wpływa na prestiż ISP PAN.

Głosowało 29 członków Rady Naukowej ISP PAN, a wyniki głosowania były następujące:

prof. Luiza Białasiewicz: 26 – „za”, 0 – „przeciw”, 3 – wstrzymało się;

dr hab. Tomasz Kamiński: 25 – „za”, 0 – „przeciw”, 4 – wstrzymało się;

dr Kacper Szulecki: 24 – „za”, 0 – „przeciw”, 5 – wstrzymało się;

dr Agnieszka Bryc: 22 – „za”, 1 – „przeciw”, 6 – wstrzymało się.

Przewodniczący RN ogłosił zatwierdzenie zgłoszonych kandydatur i zapytał w kwestii ewentualnych uwag.

Rada Naukowa ISP PAN przyjęła kandydatury dodatkowych ekspertów w postępowaniu w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora dr. Jackowi Bartosiakowi. W pierwszej kolejności zatwierdzono kandydatury prof. Luizy Białasiewicz i dr. hab. Tomasza Kamińskiego, a na wypadek ich ewentualnej odmowy przyjęto dwie rezerwowe kandydatury – dr. Kacpra Szuleckiego i dr Agnieszki Bryc.

*Uchwała Rady Naukowej ISP PAN nr 47 z dn. 15 grudnia 2023 r.*

Dyrektor ISP PAN, prof. Grzegorz Motyka nawiązał do uwag prof. Antoniego Dudka o konieczności powołania jak najszerszego grona eksperckiego, informując, że jeśli pojawi się nadwyżka ekspertyz, to ISP PAN gotowy jest zapłacić honorarium za dodatkową ekspertyzę. ISP PAN zwróci się do dwóch pierwszych ekspertów i jeżeli zgodzą się oboje, to uwzględni obu, a jeżeli tylko jeden, to poprzestanie na jednym.

**Za zgodność z oryginałem:**

Przewodniczący Rady Naukowej

  
prof. dr hab. Dariusz Stola