

Piotr Osęka

Od: Marcin Grabowski <marcin.grabowski@uj.edu.pl>
Wysłano: piątek, 13 października 2023 19:40
Do: Piotr Osęka
Temat: RE: Prośba o napisanie ekspertyzy

Szanowny Panie Profesorze,

Jak wskazałem w rozmowie telefonicznej przed kilkunastoma minutami, biorąc pod uwagę obecne zobowiązania (które próbowałem ograniczyć w ostatnich dniach, jednak bez sukcesu), w tym bardzo intensywną dydaktykę zaplanowaną w tym semestrze, rozpoczęty 1 października projekt Horyzont, monografię, którą muszę złożyć dla rozliczenia grantu NCN i rozliczne wyjazdy służbowe i rozliczne obowiązki administracyjne, realnie nie byłbym w stanie zająć się sprawą przez najbliższe kilka miesięcy, a najpewniej w bieżącym roku akademickim. Dodatkowo wziąłem pod uwagę objętość Doktoratu (ocenioną na podstawie wydanej w jego oparciu książki), która jest na tyle obszerna, że przygotowanie rzetelnej ekspertyzy wymagałoby relatywnie dużego zaangażowania czasowego.

Biorąc powyższe pod uwagę zmuszony jestem odmówić przygotowania ekspertyzy.

Jednocześnie chciałem podziękować za okazane mi zaufanie i wybór mnie na eksperta w tym temacie, co bardzo doceniam, odmawiając z przykrością.

Z wyrazami szacunku,

Marcin Grabowski

From: Piotr Osęka <poseka@isppan.waw.pl>
Sent: Friday, October 13, 2023 11:34 AM
To: Marcin Grabowski <marcin.grabowski@uj.edu.pl>
Subject: FW: Prośba o napisanie ekspertyzy
Importance: High

UWAGA: Wiadomość pochodzi od zewnętrznego nadawcy.

Szanowny Panie Profesorze

Przypominam, że czekamy na odpowiedź, czy zgodzi się Pan sporządzić dla nas ekspertyzę w sprawie doktoratu Jacka Bartosiaka. Z przyczyn formalnych – Pańska kandydatura została wskazana w głosowaniu tajnym przez Radę Naukową ISP PAN, a spraw toczy się w trybie postępowania administracyjnego – potrzebujemy Pańskiej jednoznacznej decyzji.

Pozdrawiam

Piotr Osęka

dr hab. Piotr Osęka, prof. ISP PAN
Zastępca Dyrektora ds. Naukowych
Instytut Studiów Politycznych PAN
ul. Polna 18/20
00-625 Warszawa
+48 501 44 68 44
<http://isppan.waw.pl/kadra/dr-hab-piotr-oseka/>

WATER

Water is essential for life. It is the most abundant molecule on Earth and is found in all living organisms. Water is a polar molecule, which means it has a partial positive charge on the hydrogen atoms and a partial negative charge on the oxygen atom. This polarity allows water to form hydrogen bonds, which are responsible for many of its unique properties, such as its high boiling point and its ability to dissolve many substances.

Water is also a good solvent, which means it can dissolve many different types of substances. This is why it is often called the "universal solvent". Water is also a good conductor of electricity, which is why it is used in many industrial processes. Water is also a good insulator, which is why it is used in many building materials.







17.8.2023 13:25

aorzel@isppan.waw.pl

CZ. 4

Do Instytut Studiów Politycznych PAN <politic@isppan.waw.pl> Kopiuj
Piotr Mazurkiewicz <p.mazurkiewicz@uksw.edu.pl>

Szanowny Panie,
przesyłam bieżącą korespondencję Komisji etyki z uprzejmą prośbą o wydrukowanie i dodanie do materiałów Komisji w segregatorze.
Pozdrawiam,
Agnieszka Orzelska-Stączek

-----Original Message-----

From: M.A. P. <micHEL.wro@gmail.com>
Sent: Thursday, August 17, 2023 1:18 PM
To: Piotr Mazurkiewicz <p.mazurkiewicz@uksw.edu.pl>
Cc: aorzel@isppan.waw.pl; mb.zaremba@uw.edu.pl; e.marciniak@uw.edu.pl
Subject: Re: <bez tematu>

Szanowny Panie,

dziękuję za wiadomość.

Mój stały adres zamieszkania jest w Wielkiej Brytanii, także wątpię, abym mógł osobiście złożyć dodatkowe wyjaśnienia.

Większość swoich spostrzeżeń odpisałem w początkowym mailu, teraz także otrzymałem od PAN odpowiedź P. Jacka Bartosiaka, do której ustosunkowałem się w wiadomości wysłanej kilkanaście minut temu.

Mój zespół pracuje nad pełną analizą rozprawy doktorskiej P. Jacka Bartosiaka i na tym etapie jesteśmy pewni, że naganne praktyki nie występują jedynie w jednym rozdziale. Zebranie tak obszernego materiału dowodowego jest jednak czasochłonne, także proszę o trochę cierpliwości zanim przekażę Państwu nasze ustalenia.

Co do ingerencji politycznej - otrzymałem od dwóch wiarygodnych źródeł (jeden dziennikarz i jeden polityk) ostrzeżenie, że Jacek Bartosiak próbował usilnie skontaktować się z Ministrem Czarakiem po wybuchu "afery plagiatowej". Robił to za pośrednictwem różnych kanałów. Na jego zamkniętej grupie pojawiła się także insynuacja, że należy "dogadać się z władzą", bo jestem wynajętym przez Prawo i Sprawiedliwość "agentem", który ma za zadanie "zatopić" Jacka Bartosiaka w związku z jego otwartą krytyką MON.

Nie mieszkam jednak w Polsce, więc ciężko było mi śledzić rozwój wydarzeń. Tak samo nie mam dostępu do zawartości grupy Pana Bartosiaka. Nie wiem jak ostatecznie zakończyły się jego starania, aczkolwiek widzę, że po chwili wycofania się z życia publicznego, wrócił z wigorem do dalszej aktywności medialnej.

Z wyrazami szacunku,
Michał A. Piegzik

14/08/2023 19:32、Piotr Mazurkiewicz <p.mazurkiewicz@uksw.edu.pl>のメール:

Szanowny Pan dr. Michał Piegzik,
W związku z Pana zgłoszeniem potencjalnego plagiatu w pracy doktorskiej dr. Jacka Bartosiaka, Komisja Etyki Rady Naukowej ISP PAN prowadzi prace wyjaśniające. Najbliższe spotkanie Komisji odbędzie się w dniu 29 sierpnia br. w Warszawie. Gdyby uważał Pan za stosowne złożenie jakiś dodatkowych wyjaśnień, poza wniesionymi już w dokumentach złożonych w ISP PAN, osobiście lub pisemnie, prosimy o uczynienie tego przed 29 sierpnia br. lub podczas posiedzenia Komisji. W szczególności chodzi o lapidarnie wyrażony w punkcie 4 Pańskiego maila wątek dotyczący prób politycznej ingerencji w procedurę wyjaśniającą.
Z wyrazami szacunku
Ks. Piotr Mazurkiewicz
Przewodniczący Komisji Etyki
Rady Naukowej ISP PAN

W y c i ą g
z protokołu IV posiedzenia Rady Naukowej ISP PAN X kadencji
w dniu 29 września 2023 r.

Posiedzenie Rady Naukowej ISP PAN odbyło się 29 września 2023 roku (początek o godz. 10:30) na platformie ZOOM.

10 . Informacja Komisji Etyki o rozpatrywanych sprawach.

A) Sprawa domniemanego plagiatu pracy doktorskiej dr. Jacka Bartosiaka

Prof. Dariusz Stola: przechodzimy do punktu 8. W pierwszym rzędzie zajmiemy się kwestiami formalnymi, potem zajmiemy się kwestią doktoratu Jacka Bartosiaka, a następnie kwestią listu prof. Roszkowskiego.

Ks. prof. Piotr Mazurkiewicz: Komisja Etyki Rady Naukowej Instytutu Studiów Politycznych Polskiej Akademii Nauk została powołana powołana decyzją Rady Naukowej Instytutu Studiów Politycznych Polskiej Akademii Nauk z dnia 27 stycznia 2023 r. Na członków Komisji Etyki Rady Naukowej Instytutu Studiów Politycznych PAN powołała następujące osoby: dr hab. Ewę Marciniak, UW, ks. prof. dr hab. Piotra Mazurkiewicza, UKSW, dr hab. Agnieszkę Orzelską-Stączek, prof. ISP PAN, dr hab. Marcin Zaremba, prof. UW. Komisja ukonstytuowała się na zebraniu plenarnym Komisji Etyki Rady Naukowej Instytutu Studiów Politycznych PAN, które odbyło się w dniu 31 maja 2023 r., podczas którego na jej przewodniczącego wybrano ks. prof. dr hab. Piotra Mazurkiewicza, a na sekretarza Komisji dr hab. Agnieszkę Orzelską-Stączek, prof. ISP PAN. Natychmiast Komisja została wezwana do działania przez przewodniczącego Rady Naukowej oraz przez dr hab. Piotra Osękę, ponieważ wpłynął list w sprawie ewentualnego plagiatu w pracy doktorskiej dr. Jacka Bartosiaka. Rada Naukowa powołując Komisję nie podjęła decyzji o nadaniu jej regulaminu i nie określiła explicite jej kompetencji. Działaliśmy w oparciu o interpretację uchwały Rady, uznając, że zakres kompetencji Komisji został określony w ramach uchwały nr 7 Rady Naukowej ISP PAN z 27.01.2023 r. Zgodnie z przedmiotowym aktem powołana została Komisja Etyki Rady Naukowej Instytutu Studiów Politycznych PAN. Jurysdykcja Komisji Etyki Rady Naukowej dotyczy zatem wszystkich członków Rady Naukowej ISP PAN wówczas, gdy działają jako członkowie tej Rady, np. podczas posiedzeń Rady, podejmując kontakty z organami ISP PAN, przygotowując dyskusje lub działania angażujące organy ISP PAN. W przeciwnym razie zakres kompetencyjny musiałby zostać określony inaczej: bądź przez zmianę nazwy Komisji np. na Komisję Etyki Pracowników ISP PAN, będących członkami Rady Naukowej, bądź przez powołanie Komisji Rady Naukowej z jednoczesnym wyraźnym zawężeniem zakresu kompetencyjnego do pracowników ISP PAN, będących członkami Rady. Za zakresem kompetencyjnym obejmującym również osoby niebędące pracownikami ISP PAN przemawia także wykładnia systemowa i celowościowa. Zawężenie kompetencji podmiotowej Komisji wyłącznie do członków Rady Naukowej będących pracownikami ISP PAN skutkowałoby tym, że członkowie Rady Naukowej niebędący pracownikami ISP PAN nie podlegaliby jakiegokolwiek ocenie etycznej jako członkowie Rady Naukowej ISP PAN. Biorąc pod uwagę zasadę równości wszystkich wobec prawa, nie można przyjąć, że podmiot konstytuujący Komisję Etyki

Rady Naukowej ISP PAN dążył do nierównomiernego traktowania jej członków ze względu na fakt zatrudnienia bądź niezatrudnienia członka w ISP PAN. Gdyby tak było, to nie powołano by Komisji Etyki Rady Naukowej ISP PAN. Pracowników ISP PAN może oceniać przecież, zgodnie ze swoimi kompetencjami Komisja do Spraw Etyki w Nauce Polskiej Akademii Nauk (Ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk, art. 39, ust. 1-2). Za takim zakresem kompetencyjnym Komisji Etyki Rady Naukowej ISP PAN przemawia również fakt, że skład Rady Naukowej jest szerszy niż zakres kompetencyjny Komisji Etyki w nauce PAN (Ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk, art. 39, ust. 1-2). Zgodnie z ustawą, z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk, art. 56 ust. 1, pkt. 3. „w skład Rady Naukowej instytutu mogą wchodzić osoby z tytułem naukowym profesora, stopniem naukowym doktora habilitowanego lub doktora, specjaliści z różnych dziedzin życia gospodarczego, społecznego oraz praktycznego zastosowania nauki nie zatrudnione w Instytucie lub zatrudnione w nim w niepełnym wymiarze czasu wybrane przez osoby wymienione w punkcie 1 i 2”. Tym samym brak jest kryterium zatrudnienia w instytucie, w uczelni, jednostce naukowej Akademii lub instytutu badawczego. Powołanie Komisji Etyki Rady Naukowej ISP PAN usuwa tę lukę oraz zabezpiecza Radę Naukową ISP PAN przed zaistnieniem sytuacji, w której jej członkowie nie podlegaliby jakiegokolwiek opinii etycznej, bądź byli opiniowani przez różne organy kompetencyjne. Przy określeniu zakresu kompetencyjnego Komisji Etyki Rady Naukowej ISP PAN nie bez znaczenia jest fakt, że pierwsza sprawa, którą przewodniczący Rady Naukowej skierował do Komisji Etyki Rady Naukowej ISP PAN dotyczy decyzji Rady Naukowej ISP PAN w sprawie osoby niebędącej pracownikiem ISP PAN. Komisja podejmuje działania w oparciu o następujące akty prawne stosowane w sposób bezpośredni lub *per analogiam*: Ustawa o Polskiej Akademii Nauk, Ustawa Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z dnia 20.07.2018 r., rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 28.10.2010 r. w sprawie wyboru członków komisji ds. etyki w nauce, trybu jej pracy i sposobu wykorzystania wiążących opinii komisji oraz sposobu finansowania, Regulamin Rady Naukowej ISP PAN i Kodeks Etyki Pracownika Naukowego uchwalony przez zgromadzenie ogólne PAN na 141. Sesji w dniu 25.06.2020 r. Komisja w naszym przekonaniu wydaje opinie w sprawach dotyczących naruszenia zasad etyki Kodeksu Etyki Pracownika Naukowego, które same z siebie nie wywołują żadnej sankcji. Ostateczna decyzja Komisji ma charakter oceny etycznej. W trakcie prac Komisji podejmowane są decyzje cząstkowe, nazwane roboczo uchwałami. Są to decyzje przygotowujące do wypracowania końcowej opinii Komisji w dwóch sprawach, którymi Komisja się zajmuje. W przypadku prof. Roszkowskiego sprawa jest zakończona - wypracowano opinię Komisji. W przypadku sprawy dr. Bartosiaka podjęliśmy decyzję, że prof. Marcin Zaremba przygotowuje projekt opinii. Dopiero po jej przygotowaniu procedura w Komisji Etyki zostanie zakończona.

Jest jeszcze jedna sprawa, którą muszę poruszyć. W trakcie procedowania nad wnioskiem dr. Piegzika, a także podczas rozmowy online z dr. Piegzikim, oraz bezpośrednio po spotkaniu naszej Komisji zostaliśmy zawiadomieni o pewnych nieprawidłowościach. Chodzi o wątek wystosowanych pod jego adresem próśb i gróźb, prób zastraszania czy korupcji. Pojawiły się opinie o posiadaniu przez pewne osoby wpływów w ISP PAN. Jako członkowie Komisji nie byliśmy w stanie tego sprawdzić. Natomiast po posiedzeniu Komisji w dniu 21 września 2023 r. w trybie online zadzwonił do nas dr. Piegzik z informacją o tym, że Gazeta Wyborcza posiada wszystkie dokumenty Komisji w tej sprawie, że istnieje poważne ryzyko przecieku. W tej sytuacji postanowiłem działać w trybie nadzwyczajnym, natychmiast informując zainteresowane strony o cząstkowych wynikach w sprawach ich dotyczących. Przepraszam za dyskomfort z tym związany. O sprawie natychmiast poinformowałem przewodniczącego Rady

Naukowej ISP na piśmie. Dwa pisma w tej sprawie zostały wystosowane i są do wglądu u Przewodniczącego.

Prof. Dariusz Stola: zwrócił się do mnie dr Piegżik z informacją o podejrzeniu plagiatu. Potraktowałem to jako zgłoszenie, o którym jest mowa w Kodeksie Etyki PAN i przekazałem ją do naszej Komisji Etyki. W moim przekonaniu Rada Naukowa nie zaczęła jeszcze procedować nad tym wnioskiem jako Rada, ale może to być obecnie przedmiotem jej dyskusji. Jak rozumiem oczekujemy na opinię prof. M. Zaremby.

Ks. prof. Piotr Mazurkiewicz: ja mówię o procedurze. Mieliśmy już wewnętrzne głosowanie w Komisji i po głosowaniu ma być sporządzona opinia pisemna, która nie została jeszcze sporządzona.

Prof. Andrzej Rychard: mam pytanie. Zapamiętałem, że Komisja Etyki obejmuje swoją jurysdykcją członków Rady Naukowej, co jest szersze niż tylko pracowników. To, dlaczego objęła jurysdykcją dr. Jacka Bartosiaka, który nie jest pracownikiem ani członkiem Rady?

Ks. prof. Piotr Mazurkiewicz: ta sprawa wpłynęła do Komisji od Przewodniczącego Rady, jako działanie Przewodniczącego Rady. Z drugiej strony chodzi tu o [wcześniejszą] decyzję Rady dotyczącą nadania mu stopnia doktora.

Prof. Andrzej Rychard: czyli jurysdykcja Komisji obejmuje także decyzje Rady nawet jeśli one nie dotyczą członków Rady. Gdzie jest granica?

Ks. prof. Piotr Mazurkiewicz: kompetencje Komisji nie zostały przez Radę Naukową jasno określone. Problem kompetencyjny istnieje. Ja mówię o tym, że przyjęliśmy taką interpretację, która mówi, że w pewnych sytuacjach są objęci nią wszyscy członkowie Rady niezależnie od zatrudnienia. Jednocześnie została skierowana do Rady i Komisji prośba ws. doktoratu p. Bartosiaka. Komisja uznała, że nie ma prerogatyw by wypowiadać się czy dana praca jest plagiatem lub nie w sensie prawnym. Ale może wypowiadać się czy doszło do naruszenia Kodeksu Etyki Pracownika Naukowego, w tym w zakresie sposobu cytowania i poszanowania dorobku naukowego, itd.

Prof. Dariusz Stola: to na mój wniosek Komisja zajęła się sprawą tego rzekomego plagiatu. Mogłem czekać do posiedzenia Rady, aby powołać komisję ad hoc, ale zdecydowałem przesać sprawę do Komisji Etyki z prośbą o opinię czy Rada powinna to w ogóle dyskutować. Żeby nie dyskutować na Radzie o czymś, czego wcześniej członkowie nie poznali. Regulamin Komisji mówi, że wszystkie wnioski podlegają zatwierdzeniu przez Radę. Znamy wynik głosowania Komisji, która przychyliła się do tego podejrzenia i możemy tę opinię zaakceptować - przegłosować lub nie.

Prof. Andrzej Rychard: mieliśmy taki przypadek w IFiS PAN. Nasza Rada powołała specjalną komisję do tej sprawy, a nie zdawała się na Komisję, której obszar kompetencji nie jest do końca jasny. Czy możemy zająć się sprawą kogoś, kto nie jest członkiem Rady? My rozpatrujemy nie to co zrobił prof. Stola tylko to co zrobił dr Bartosiak. Byłoby dobrze by nie zostało zakwestionowane cokolwiek co nasza Rada, poprzez opinię Komisji Etyki, wyprodukuje. Należy powoływać konkretne Komisje.

Prof. Dariusz Stola: taka jest moja intencja. Jeśli Rada zdecyduje się zająć tą sprawą to powołamy specjalną komisję. Chodziło dotąd o wstępne rozpoznanie, gdyż czasem są bezpodstawne oskarżenia, nie warte by się nimi zajmować. Tutaj zdaniem Komisji są podstawy. Dopiero potem możemy powołać specjalną komisję.

Dr hab. Piotr Osęka: chciałbym rozstrzygnąć te wątpliwości. Operowaliśmy w trybie przedpostępowaniem administracyjnym by dowiedzieć się, czy sprawa zasługuje na uwagę. Nie każde zgłoszenie sygnalisty powinno prowadzić do postępowania. To było rozpoznanie przedkodeksowe. Uważam za słuszne działanie prof. Stoli dotyczące przekazania sprawy do Komisji Etyki. Komisja działała w ramach udzielonych jej w tej sprawie kompetencji przez Przewodniczącego, dlatego Komisja rozważała sprawę potencjalnego plagiatu. Czy prof. Zaremba przedstawi wnioski Komisji?

Prof. Andrzej Paczkowski: żadna z 4 osób, ani doktor, ani recenzenci, ani promotor nie są częścią ISP PAN. Zapętliliśmy się: powołujemy Komisję ds. członków Rady, która rozpatruje sprawę osoby spoza tej grupy.

Dr hab. Piotr Osęka: jeżeli Rada przychyli się do opinii Komisji Etyki, że sprawa jest poważna, to na podstawie art. 195 Ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce należałoby podjąć uchwałę o wszczęciu postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 24.06.2016 r. w sprawie nadania stopnia doktora Jackowi Bartosiakowi ze względu na podejrzenie przypisania autorstwa istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego. Następnie Rada Naukowa powołuje doraźną komisję oraz biegłych, którzy sporządzają opinię w sprawie domniemanego plagiatu. Komisja zbiera opinie biegłych. Te opinie, wraz z wnioskiem o stwierdzenie lub niestwierdzenie nieważności uchwały w sprawie nadania stopnia doktora, Komisja przekazuje Radzie Naukowej. Dopiero w tym etapie Rada głosuje czy dr Bartosiakowi niejako odbieramy czy nie stopień doktora. Dopiero teraz zaczynamy administracyjną procedurę. Sprawa nosi wysoką cechę prawdopodobieństwa, że zasługuje by Rada się tą sprawą zajęła wszczynając dochodzenie. Dopiero potem przekonamy się czy decyzja zapadnie na kolejnych posiedzeniach Rady. Ten tryb był konsultowany. Mec. Łuczak sprawdzał stan orzecznictwa. Wymieniliśmy korespondencję z biurem Rady Doskonałości Naukowej. W tym sensie wypracowaliśmy tryb i propozycję uchwały Rady, która stanie się podstawą kolejnych głosowań. Jeśli powołamy Komisję to trzeba będzie w następnym kroku powołać jej członków i ekspertów.

Prof. Grzegorz Motyka: podsumuję to, o czym mówił prof. Osęka. Uznajemy informacje przekazane przez dr. Piegżikę za poważne doniesienie o możliwości naruszenia zasad etycznych. Mamy stanowisko Komisji, że mamy do czynienia z czymś poważnym. Jako dyrekcja uznajemy, że należy powołać komisję ad hoc, o której mówił prof. Rychard. Chciałbym, żeby poza członkami Rady miała też, co najmniej 3 ekspertów rzeczoznawców: od tematyki doktoratu oraz eksperta od prawa własności intelektualnej. Dopiero wnioski tej Komisji staną się podstawą tej najtrudniejszej decyzji. Chciałbym wytłumaczyć członkom Rady przejrzystość, przed jakim problemem stoimy.

Prof. Andrzej Paczkowski: biorąc pod uwagę pozycję dr. Bartosiaka, który jest medialny i ma wsparcie różnych środowisk należy postępować ostrożnie i bez pośpiechu.

Dr hab. Piotr Osęka: właśnie postępujemy ostrożnie.

Prof. Dariusz Stola: w każdej takiej sprawie należy postępować ostrożnie, niezależnie od tego kim jest występująca w niej osoba. Plagiat to nie tylko kwestia etyki, ale kwestia naruszenia procedury nadania stopnia doktora. Do tej pory materiały od sygnalisty przejrzało czworo członków Komisji i dyrekcja. Wątpliwości zgłoszone przez dr. Piegżikę skłaniają Dyrekcję i Komisję Etyki do zajęcia się tą sprawą.

Dr hab. Marcin Zaremba: wszystkie dokumenty i raporty członkowie Rady otrzymali. Przedstawię syntetyczny kalendarz naszych prac i z dużą ostrożnością będę wypowiadał swoje opinie. W czerwcu wpłynęło pismo prof. Osęki, które skierował do dr. Jacka Bartosiaka. Prof. Osęka informował w nim o

rozpoczęciu postępowania wyjaśniającego z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów. Dr. Piegzik przygotował wcześniej analizę niewielkiego fragmentu z książki dr. Bartosiaka, z której to analizy wynikało, że został on przepisany z jednego z raportów, tekstu prasowego i pracy naukowej. Dr hab. Piotr Osęka wrzucił doktorat do programu antyplagiatowego. Wyniki były niemiernodajne, gdyż większość wykorzystanych prac jest w j. angielskim. Do Komisji wpłynęło pismo promotora prof. Góralczyka z 06.06.2023 r. oraz pismo dr Jacka Bartosiaka, w którym ustosunkował się do zarzutów. Komisja stanęła przed trudnym zadaniem, ponieważ w naszym gronie nie ma ekspertów od rejonu Pacyfiku. Dysponowaliśmy analizą niewielkiego fragmentu pracy doktorskiej mającej 580 stron. Trudno wyrobić sobie miarodajną opinię. Komisja nie mogła określić czy mamy do czynienia z plagiatem czy tylko nonszalancją w stosowaniu aparatu naukowego. Chciałem podkreślić, że żaden członek Komisji nie ma relacji ani z dr. Bartosiakiem ani dr. Piegzikiem. Spotkaliśmy się z dr. Piegzikiem online w dniu 21.09.2023 r. Wcześniej dr Piegzik przesłał dalszą analizę 8 z 11 rozdziałów, w sumie około 400 stron. Wynikało z niej, że od 20% do 90% tekstu zostało przepisane, łącznie z wnioskami, tabelami i rysunkami. Proceder był maskowany błędnie stawianymi przypisami. Np. całe strony zostały żywcem przeniesione z oryginału.

Ponadto dr Piegzik w rozmowie z nami, a także w mailach i przesłanych pismach informował o skierowanych wobec niego naciskach, nawet groźbach i pogróżkach. Zapytaliśmy go o motywy zaangażowania w sprawę. Nie łączy go, żadne relacje z dr. Bartosiakiem i nie znał go wcześniej. Spotkali się tylko na forum internetowym. Dr Piegzik jest ekspertem zajmującym się regionem i historią regionu od dawna i zawodowo. Można powiedzieć, że stał się sygnalistą w sprawie doktoratu Jacka Bartosiaka.

W ocenie komisji nie budzi wątpliwości, że naruszono standardy pracy naukowej. Opinię przestaliśmy do Rady Naukowej.

Dr hab. Paweł Kaczorowski: przejrzałem dokumentację. Dr Piegzik jest wykładowcą prawa i absolwentem. W jakiejś mierze jest specjalistą od Pacyfiku. Wydał kilka prac, kilka książek o konflikcie w rejonie Pacyfiku. Ale żeby formułować wskazania i formułować zastrzeżenia, co do ewidentnych zapożyczeń, które zostały zaznaczone? Tezy są nieuzasadnione, w każdym razie jest tam bardzo wiele merytorycznych uwag i w związku z tym nie wiem jak ... [słowa niewyraźne, problemy techniczne z połączeniem]

Prof. Dariusz Stola: Bardzo słabo Pana słyhać Panie Profesorze. Jeśli dobrze zrozumiałem, czy stawia Pan wniosek, czy stawia pytanie dla członków Komisji?

Dr hab. Paweł Kaczorowski: nie, chcę zwrócić uwagę, że wszyscy dostaliśmy bogaty materiał. Jest to kilkanaście stron i konkretna odpowiedź na zarzuty, która kończy się stwierdzeniem, że nie ma mowy o żadnym plagiacie. Co w tej sytuacji zrobić? Na końcu prof. Zaremba bezdyskusyjnie powiedział, że to może być plagiat. Należy podjąć dalsze kroki... [słowa niewyraźne, problemy techniczne z połączeniem].

Prof. Dariusz Stola: nie słyszemy tego, co Pan mówi. Proszę coś zrobić z mikrofonem. Nie możemy ustosunkować się do Pana wypowiedzi.

Prof. Aleksander Manterys: cieszę się, że usłyszałem uzasadnienie, choć jeszcze nie na piśmie, przedstawione przez prof. Zarembę. Z grubsza zrozumiałem, o czym mówił prof. Kaczorowski. Są dwa wątki: merytoryczny, o którym nie chce rozmawiać, ale Komisja ma bardzo silne przypuszczenie, że

dopuszczono się plagiatu. Kwestie merytoryczne nie wchodzi teraz w grę, to nie jest przedmiot naszej oceny. Przedmiotem powinno być sprawdzenie czy rzeczywiście doszło do plagiatu. Takie uzasadnienie dzisiaj się pojawiło i pojawi się protokole do tego posiedzenia. Znika zarzut, że opinii jeszcze nie ma. To, co przedstawił prof. Osęka i prof. Motyka powinno wystarczyć.

Prof. Grzegorz Motyka: właściwie prof. Manterys powiedział to, co chciałem powiedzieć. Nie czujemy się na siłach by dyskutować merytorycznie. Komisja ad hoc - użyję takiego sformułowania - miałaby zdecydować czy zarzuty wobec dr. Bartosiaka są słuszne czy nie. Dopiero po otrzymaniu materiałów od tej komisji Rada podejmie decyzję. Wątpliwości prof. Kaczorowskiego podziela zapewne większość tu obecnych. Jesteśmy wszyscy trochę rozdarci. Ja jestem zakłopotany tą sprawą - z burzy medialnej dowiedziałem się, że pan Bartosiak bronił u nas doktorat. A z gazety.pl dowiedziałem się o stanowisku Komisji Etyki. Tym bardziej proszę Wysoką Radę o powołanie takiej komisji, która w sposób rzetelny i bezstronny rozwiłaby te wątpliwości. Chciałbym by w jej skład z ramienia dyrekcji wszedł dr hab. Piotr Osęka zastępca ds. naukowych. Wydaje się, że on powinien być członkiem tej komisji.

Dr hab. Piotr Osęka: wyrażam zgodę na kandydowanie. Mój wybór będzie kwestią głosowania Wysokiej Rady. Nawiązując do słów prof. Paczkowskiego o ostrożności musimy zachować porządek głosowań. Rada przyjęła komunikat Komisji Etyki. Pojawiły się głosy za i przeciw. Teraz powinniśmy rozpocząć głosowanie czy wszczynamy postępowanie o stwierdzeniu nieważności. Krótko mówiąc, czy uważamy, że zarzuty sygnalisty są na tyle poważne, że powinniśmy się nad nimi pochylić w trybie postępowania administracyjnego. W czacie wkleję treść stosownej uchwały Rady, żeby nie odczytywać tego znowu.

Prof. Dariusz Stola: przed głosowaniem w sprawie powołania komisji, która rozpatrzy podejrzenia, powinniśmy przegłosować czy wszczynamy postępowanie. Czy ktoś jest przeciwko sugestiom ze strony Dyrekcji? Przypomnę, że cały czas mówimy tylko o podejrzeniach, nie stwierdzamy czy coś było plagiatem czy nie. Osobiście nie mam jeszcze zdania w tej sprawie. Oddaję głos prof. Paczkowskiemu, który zdaje się jest przeciw.

Prof. Andrzej Paczkowski: uważam, że za mało jest zamkniętych spraw związanych z tą aferą by móc ogłosić, że zaczynamy następny etap.

Prof. Dariusz Stola: co powinniśmy zrobić zatem Pana zdaniem?

Prof. Andrzej Paczkowski: powinniśmy powołać ekspertów i czekać na ich opinię.

Dr hab. Piotr Osęka: to właśnie będziemy głosowali. To nie tylko propozycja Dyrekcji, ale także konsensus prawników, żeby nie było zarzutów, że postępowaliśmy wbrew Kodeksowi Postępowania Administracyjnego. Rada Naukowa ISP PAN z urzędu podejmuje – działając na podstawie art. 195 ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce z 2018 roku – uchwałę o wszczęciu postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie nadania stopnia doktora Jackowi Bartosiakowi, ze względu na podejrzenie przypisania autorstwa istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego. Rada Naukowa powołuje komisję doraźną do sprawy stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora. Rada Naukowa powołuje biegłych, którzy sporządzają opinię w sprawie domniemanego plagiatu. Po zapoznaniu się z opiniami biegłych komisja przedstawia Radzie Naukowej wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora (lub wniosek przeciwny), który zostaje przegłosowany.

Chciałbym uspokoić prof. Paczkowskiego. Nie będziemy głosować w sprawie odebrania stopnia naukowego na podstawie wyłącznie sygnałów od dr. Piegzika. Wykonujemy teraz wcześniejszy krok, który Pan postuluje. Najpierw powołamy ekspertów. Ale by to zrobić potrzebujemy wszcząć procedurę administracyjną. Nie można powołać ekspertów bez wszczęcia procedury, bo uchwała została unieważniona. Opinie ekspertów powołanych w trybie nieprzewidzianym przez prawo byłyby zakwestionowane. A tak działając w ramach art. 195 Ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce, Rada Naukowa powinna przyjąć 3 uchwały: o wszczęciu postępowania, powołaniu Komisji i powołaniu ekspertów.

Prof. Dariusz Stola: czy eksperci mają być członkami Komisji? Czy podejmujemy trzy decyzje: o powołaniu, o członkach komisji i o ekspertach?

Dr hab. Piotr Osęka: trzy oddzielne decyzje.

Prof. Wojciech Materski: zgadzam się z prof. Osęką, że tu należy postępować ostrożnie. Czytałem pismo od kancelarii prawniczej. Z niego wynika, że błędów formalnych popełniono dużo. Już w tej chwili z punktu widzenia kancelarii prawnej są uchybienia, które mogłyby zakwestionować postępowanie i unieważnić dalsze kroki. Czy powinniśmy powołać Komisję?

Prof. Dariusz Stola: też czytałem to pismo od kancelarii. Oni opacznie interpretują nasze działania. Są przekonani, że Rada już wszczęła postępowanie. A tu dopiero toczy się dyskusja.

Prof. Wojciech Materski: jak wejdziemy na te okopy to będzie kwestia prawna na kilka lat.

Prof. Dariusz Stola: wydaje się, że nie możemy tego nie zrobić.

Dr hab. Mikołaj Cześnik: sprowokowany przez głosy nawołujące do ostrożności. Ostrożnym, jak mawiał klasyk trzeba być, sprawa jest na tyle ważna i poważna. Nasze przywiązanie do wartości nie powinno prowadzić do zbyt daleko idącej ostrożności. Kancelaria prawna reprezentująca osoby zainteresowane może chcieć wyrzucić efekt mrożący na Radę. Żle bym się wtedy czuł jako członek Rady i nawoływałbym by Rada się nie lękała i była odważna. Postępujemy zgodnie z sumieniem i zgodnie z opiniami osób, które sprawy znają lepiej. Mam ciągle pytania i nie wiem jak wygląda sytuacja, ale procedowanie sprawy i namysł jest pożądany.

Prof. Dariusz Stola: moim zdaniem będziemy działali także w interesie dr. Bartosiaka, gdy poddamy sprawę pod ocenę ekspertów, co może oczyścić go od zarzutów. Gdyby sprawa została nierozstrzygnięta mogłaby się ciągnąć bardzo długo.

Ks. prof. Piotr Mazurkiewicz: chcę poruszyć kwestie formalne. To, co Komisja przegłosowała - to wewnętrzne decyzje Komisji. Komisja nie wydała opinii w tej sprawie. To jest istotne dla dalszego procedowania przez Radę. Komisja nie stwierdziła plagiatu. Poinformowaliśmy tylko Radę o wysokim prawdopodobieństwie. Rada może zdecydować o nieprzedstawianiu kolejnej pisemnej opinii, uznając dzisiejsze sprawozdanie za wystarczające. Tutaj jest pytanie do prawników, jak wycofać Komisję z dalszego procedowania w tej sprawie.

Prof. Dariusz Stola: rozumiem z wypowiedzi prof. Zaremby i prof. Mazurkiewicza, że zarzuty nie są bezpodstawne. I to jest opinia osób, które zapoznały się z materiałami. Wszystkie te osoby zachęcają do zajęcia się sprawą, a nie odkładania jej na bok. Padł szereg głosów by Rada wszczęła postępowanie

pozostawiając ocenę merytoryczną ekspertom, czy doszło do nadużycia. Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos?

Prof. Robert Traba: czytałem życiorys dr. Bartosiaka. Tu jest powołanie się na decyzję Komisji Etyki. Ktoś z Komisji Etyki podał do publicznej wiadomości, która jest już na Wikipedii, że podjęto decyzję o podjęciu procedury o odebraniu stopnia naukowego. To jest na Wikipedii pod hasłem Bartosiak.

Prof. Dariusz Stola: nie będziemy zajmować się tym, co jest na Wikipedii i czy jest to adekwatne i prawdziwe. To nie jest konieczne. To Wikipedia tak twierdzi Panie Profesorze. My wiemy to, co przedstawiła nam Komisja.

Dr hab. Agnieszka Orzelska-Stączek: chcę podziękować za pracę członkom Komisji Etyki, w szczególności przewodniczącemu tej komisji, za pracę w trudnych okolicznościach. Było bardzo dużo materiałów wymagających wnikliwej lektury oraz sprawnych działań, w środku sezonu urlopowego. Chcę zaakcentować, że rozstrzygnięcie sprawy jest bardzo ważne dla wizerunku ISP PAN. Sam doktor Michał Piegzik informował, że chce się z tej sprawy wycofać. Przekazał materiały ISP PAN. Teraz to Instytut jest jednostką mierzącą się z problemem. Dobrze, że mamy dyskusję i że poświęciliśmy temu czas. Ścieżka zaproponowana przez Dyrektora jest dobrym kierunkiem. Tu chodzi o dobre imię Instytutu i umiejętność Instytutu reagowania na tego typu sprawy. Do tego potrzeba odwagi. Nie chcę poruszać wszystkich wątków, w tym o przecieku, gdyż to za dużo na tę Radę. Ze swojej strony popieram wniosek o rozpoczęcie procedury i podjęcie kroków w innym trybie.

Prof. Dariusz Stola: wydaje się, że padło wiele argumentów popierających wniosek Dyrekcji. Możemy przejść do trzech głosowań. Pierwsze dotyczy wszczęcia postępowania. W drugim, jeśli pierwsze głosowanie będzie na „tak”, powołalibyśmy komisję, a w punkcie trzecim powołamy ekspertów. Czy dobrze to rozumiem?

Prof. Piotr Osęka: może mecenas Łuczak ma jakąś uwagę lub opinię? Skorzystajmy, z tego że mamy specjalistę.

Mecenas Maciej Łuczak: Szanowni Państwo, dziękuję za oddanie głosu. Podzielim uwagę prof. Motyki i prof. Osęki. Pochyliliśmy się nad tą sprawą. Przyjmujemy, że doktorat pana Jacka Bartosiaka został autoryzowany i wydany przez ISP PAN, więc mamy jurysdykcję by tą sprawą się zajmować. Nie tylko poprzez działania Rady Naukowej, która podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora. Ale także w ramach Komisji Etyki, jako ciała związanego z działaniem Rady Naukowej. Jurysdykcja w stosunku do dr. Jacka Bartosiaka obowiązuje ze względu na procedurę administracyjną. Standardy muszą być równe wobec wszystkich zarzutów niezależnie od osoby, której to dotyczy. Prof. Orzelska podniosła kwestie dotyczące wizerunku i procedury, która będzie odbierana zewnętrznie. Myśmy się zastanawiali i mamy postulat by oddzielić kwestię powoływania ekspertów zewnętrznych od pracy Komisji. Ewentualne działania Komisji były autoryzowane przez Radę. Działamy w takiej filozofii prawnej by Komisja szczególnie do sprawy była pod nadzorem i autoryzowana ze strony Rady Instytutu, która ma proceduralną siłę ciężkości i jest organem, który podejmuje decyzje. Tak jak mówił prof. Motyka dzisiaj nic nie przesądzamy. Wszczynamy procedurę w ramach Kodeksu postępowania administracyjnego. Cała ścieżka zostanie zakończona zebraniem materiału dowodowego i podjęciem wiążącej decyzji. To, co robiła Komisja Etyki to było weryfikowanie głosu sygnalisty oraz zbieranie materiałów od zainteresowanych stron. Może to stanowić podstawę do dalszego procedowania, ale nie ma to waloru dowodowego, gdyż jest obarczone wątpliwością nie pochodzenia od osób bezstronnych. Zgodzę się z

przedmówcą, który zwrócił się z ostrożnością na działania kancelarii reprezentującej Jacka Bartosiaka. Reprezentują klienta, to ich zadanie. Musimy zdawać sobie sprawę, że są to działania tylko dla dobra pana Bartosiaka, ukierunkowane zatem na stronnicze przyglądanie się temu, co się dzieje. Z uszanowaniem praw strony - pana Bartosiaka, jestem za tym by dołączyć stanowisko Jacka Bartosiaka do prac Komisji Etyki. Będziemy w ten sposób iść dalej niż jesteśmy zobowiązani w przestrzeganiu zasad. Powinniśmy brać pod uwagę interes Instytutu, trzymać się ram prawnych. Spokojnie, rozsądnie przystąpić do procedur.

Prof. Dariusz Stola: przejdziemy zatem do głosowania o wszczęciu postępowania o odebraniu stopnia doktora panu Jackowi Bartosiakowi. Głosowanie będzie tajne.

Dr hab. Piotr Osęka: to ma charakter personalny. Powinno być tajne.

Prof. Andrzej Rychard: czy najpierw nie powinno się powołać Komisji, która rekomenduje wszczęcie postępowania. A co będzie, gdy Komisja powie, że nie ma żadnej sprawy?

Dr hab. Piotr Osęka: To jest właśnie część procedury. Wtedy postępowanie zostałoby zamknięte. Musimy otworzyć procedurę by zebrać głosy. Bez niej głosy byłyby nieważne.

Prof. Wojciech Materski: może dodać do uchwały słowa „o zasadności”?

Prof. Dariusz Stola: wtedy musielibyśmy powołać drugą komisję, która by dopiero wszczęła postępowanie. Powinniśmy zrobić tak jak powiedział Pan Mecenasek i jak wnioskuje Dyrekcja.

Prof. Grzegorz Nowik: czy my wiemy na pewno, że uwagi dotyczące ewentualnego plagiatu dotyczą wstępnego rozdziału książki i czy on był częścią pracy doktorskiej. Bo jak to jest część książki, a nie pracy doktorskiej to wówczas czy rzeczywiście powinniśmy się tym zajmować?

Prof. Dariusz Stola: odpowiadając prof. Nowikowi, przedstawione podejrzenia były poprzedzone analizą znacznej części książki, większości, nie tylko wstępu. Proszę o potwierdzenie prof. Mazurkiewicza.

Ks. prof. Piotr Mazurkiewicz: prof. Zaremba ma szczegółowe informacje.

Dr hab. Marcin Zaremba: dr Piegzik przeanalizował 8 rozdziałów z 11, 80% całości. Bazował na książce i doktoracie. Pierwsze przymiarki, z maja, to było 11 stron. Potem zaangażował w to zespół - sieć kolegów badaczy, którzy rozpoczęli poszukiwania fragmentów przepisanych. To nie dotyczy tylko wstępu.

Dr hab. Paweł Kaczorowski: prof. Nowik zwrócił uwagę na rzecz ważną, czyli różnicę między książką a doktoratem. Czy to jest to samo? Różnice mogą występować. To jest dość istotne. Zarzuty dotyczą książki czy doktoratu?

Prof. Dariusz Stola: to powinno być przedmiotem analizy Komisji i ekspertów.

Dr hab. Paweł Kaczorowski: nazwa komisji powinna być rozszerzona. Jest teraz zbyt jednoznaczna. Może wprowadzać w błąd. To jakbyśmy głosowali nad powołaniem Komisji, która już ma zmierzać do odebrania doktoratu. Uzupełnijmy nazwę o „ewentualne” odebranie. To zbyt jednoznacznie brzmi.

Dr hab. Dariusz Stola: to jest następny wniosek. Teraz głosujemy o wszczęciu postępowania.

Dr hab. Mikołaj Cześniak: namawiam byśmy przeszli do podjęcia decyzji. Jeśli ktoś popełnił plagiat w książce to istnieje duże ryzyko, że także w doktoracie. Powołajmy rzetelne osoby, które obronią nasz etos akademicki nawet, jeśli będzie to obrona przed niezasadnym oskarżeniem. Namawiam do niedzielenia włosa na czworo.

Dr hab. Agnieszka Orzelska-Stączek: podstawą prac Komisji Etyki była analiza oryginału doktoratu, który został dostarczony do dokumentacji.

Przewodniczący zarządził głosowanie tajne.

Głosowanie w sprawie wszczęcia postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 24.06.2016r. o nadaniu stopnia doktora Jackowi Bartosikowi ze względu na podejrzenie przypisania autorstwa istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego:

- głosowało osób - 32
- głosów „za” - 27
- głosów „przeciw” - 0
- głosów „wstrzymujących się” - 5

Rada Naukowa podjęła uchwałę o wszczęciu postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 24.06.2016r. o nadanie stopnia doktora Jackowi Bartosikowi ze względu na podejrzenie przypisania autorstwa istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego

Uchwała Rady Naukowej ISP PAN nr 34 z dnia 29 września 2023 r.

Dr hab. Piotr Osęka: teraz powołamy komisję doraźną o stwierdzeniu nieważności nadania stopnia doktora. Do komisji proponuję członków mających co najmniej stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk o polityce, którzy specjalizują się w stosunkach międzynarodowych, zwłaszcza Dalekiego Wschodu. W gronie ekspertów nie powinny być osoby z naszego Instytutu lub UW skąd pochodzi promotor. Jako członków komisji zgłaszam: dr hab. Monikę Sus i dr hab. Jakuba Wódkę.

Prof. Grzegorz Motyka: jako przedstawiciela Dyrekcji zgłosiłem już prof. Osękę.

Prof. Andrzej Rychard: czy regulamin Rady Naukowej obliguje nas do tego by w tytule komisji było słowo „doraźna”.

Prof. Dariusz Stola: może być bezprzymiotnikowa. Dziękuję za tę uwagę.

Dr hab. Ireneusz Sadowski: zgodnie z uchwalonym właśnie regulaminem, powinniśmy wskazać czas działania komisji doraźnej - albo na czas rozpatrzenia sprawy, lub najpóźniejszy termin.

Prof. Stola: jaką Dyrekcja chce zaproponować nazwę komisji i zakres czasowy?

Prof. Grzegorz Motyka: proponowałbym na okres rozpatrzenia sprawy.

Prof. Stola: skoro nie ma innych uwag to przechodzimy do głosowania o powołaniu i składzie.

Dr hab. Mikołaj: Cześniak: czy głosujemy zbiorczo, czy oddzielnie wobec kandydatów?

Prof. Dariusz Stola: przy każdym nazwisku będzie możliwość wyboru.

Dr hab. Ireneusz Sadowski: czy lista kandydatów jest zamknięta?

Prof. Dariusz Stola: nie było innych głosów. Czy chce Pan zgłosić kogoś?

Dr hab. Ireneusz Sadowski: zastanawiam się nad prof. Legucką, która jest specjalistką w zakresie spraw, o których mowa. Była obecna na początku Rady, ale teraz chyba nie będziemy mogli zapytać jej o zgodę.

Prof. Dariusz Stola: w takim razie zamykamy listę kandydatów.

Prof. Grzegorz Motyka: wykorzystując czas potrzebny na przygotowanie kart do głosowania chciałbym wygłosić komunikaty.

Komunikat o zatrudnieniu dr Anny Grzywacz, dr Marty Kołczyńskiej, dr. Oleksiego Polegkiego i dr. Łukasza Bertrama. W każdym przypadku są to już kolejne zatrudnienia. W wypadku pana Bertrama to przejście z umowy grantowej na pełne zatrudnienie.

Druga informacja to chciałbym pogratulować prof. Materskiemu nagrody im. Janusza Kurtyki za książkę „Od cara do >cara<”. Serdecznie gratuluję tego wyrazu uznania. To były najważniejsze informacje.

Powołanie członków Komisji do sprawy stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora Jackowi Bartosiakowi

Przewodniczący zarządził głosowania tajne:

Powołanie dr. hab. Piotra Osęki na członka komisji do sprawy stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora Jackowi

- głosowało osób - 33
- głosów „za” - 29
- głosów „przeciw” - 2
- głosów „wstrzymujących się” - 2

Powołanie dr hab. Moniki Sus na członka komisji do sprawy stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora Jackowi Bartosiakowi

- głosowało osób - 33

- głosów „za” - 28
- głosów „przeciw” - 1
- głosów „wstrzymujących się” - 4

Powołanie dr. hab. Jakuba Wódki na członka komisji do sprawy stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora Jackowi Bartosiakowi

- głosowało osób - 33
- głosów „za” - 29
- głosów „przeciw” - 0
- głosów „wstrzymujących się” - 4

Rada Naukowa powołała Komisję do sprawy stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora Jackowi Bartosiakowi w składzie: dr hab. Piotr Osęka, dr hab. Monika Sus i dr hab. Jakub Wódka.

Uchwała Rady Naukowej ISP PAN nr 35 z dnia 29 września 2023 r.

Prof. Dariusz Stola: na Piotra Osękę 88% za, na Monikę Sus 85% za. Na prof. Wódkę 88% za. Powołaliśmy Komisję w składzie zaproponowanym znaczną większością głosów. Przechodzimy do kwestii ekspertów. Czy mamy kandydatów?

Dr hab. Piotr Osęka: tak, mamy już kandydatów. Proponuję dr hab. Tomasza Kamińskiego z Uniwersytetu Łódzkiego, który zajmuje się polityką UE wobec Chin. Jest ekspertem w zakresie stosunków międzynarodowych, nauk politycznych ze szczególnym uwzględnieniem Dalekiego Wschodu, oraz dr hab. Marcina Grabowskiego z Uniwersytetu Jagiellońskiego, który zajmuje się kwestiami dyplomacji i polityki zagranicznej w obszarze Dalekiego Wschodu. To są moje dwie rekomendacje na ekspertów.

Prof. Dariusz Stola: czy ktoś chce zgłosić innych kandydatów?

Dr hab. Ireneusz Sadowski: dobrze byłoby, gdyby w komisji był prawnik. Proponuję prof. Mateusza Błachuckiego z Instytutu Nauk Prawnych PAN. Został wybrany do komisji przy Prezesie PAN, jako specjalista w zakresie postępowania administracyjnego. Może nam dać nieocenioną pomoc prawną przy tym postępowaniu.

Dr hab. Jakub Wódka: chciałbym podnieść sprawę prof. Kamińskiego. Znam go osobiście i cenię jako naukowca. On wcześniej miał na mediach społecznościach krytyczne podejście do pana Jacka Bartosiaka. Nie chcę byśmy byli oskarżeni, że do grona ekspertów wybieramy osoby już negatywnie nastawione do pana Bartosiaka. Nie kwestionuję kompetencji naukowych, eksperckich i osobowościowych. Zasugerowałabym z tego samego ośrodka prof. Dominika Mierzejewskiego, który zajmuje się kwestiami azjatyckimi, a nie ma takich wypowiedzi krytycznych.

Prof. Wojciech Materski: dobrą kandydaturą byłby amerykańista prof. Andrzej Mania.

Dr hab. Monika Sus: chcę zgłosić prof. Michała Lubinę z UJ. To ekspert zarówno od geopolityki, czego tutaj dotychczas brakowało jak i spraw Azji i Dalekiego Wschodu. Będzie tutaj merytorycznie idealnie pasował.

Prof. Krzysztof Jasiołkowski: czy nie powinien być wśród ekspertów ktoś, kto zajmuje się prawem autorskim? W kwestiach szczegółowych mogłyby się pojawić wątpliwości. Nie chodzi tylko o ekspertów ds. Azji, by to nie było później kwestionowane. Nie mam jednak konkretnej propozycji, ale może Państwo kogoś zasugerują.

Prof. Grzegorz Motyka: właśnie chciałem prosić o to i zwrócić uwagę, że prof. Błachucki jest ekspertem w tej dziedzinie. Chciałbym by w głosowaniu jeden z ekspertów był z dziedziny prawa autorskiego, a dwóch merytorycznych. Jeśli pojawi się inny znawca prawa autorskiego, to żeby był kontrkandydatem dla prof. Błachuckiego. Mam propozycję byśmy wycofali kandydaturę prof. Kamińskiego po tym co powiedział prof. Wódka.

Dr hab. Piotr Osęka: nie miałem tej świadomości, sprawdzałem tylko pod względem akademickim. Wobec tego wycofuję kandydaturę prof. Kamińskiego.

Dr hab. Stanisław Mocek: Osobą specjalizującą się w prawie autorskim i w prawie szkolnictwa wyższego jest prof. Hubert Izdebski, SWPS.

Prof. Dariusz Stola: uważam, że warto rozdzielić głosowanie na eksperta-prawnika i ekspertów ds. międzynarodowych.

Prof. Andrzej Paczkowski: chcę zaznaczyć, że prof. Lubina już zabierał głos w sprawie Bartosiaka.

Dr hab. Jakub Wódka: dołączam się do tej dyskusji. Prof. Lubina kontestował poglądy pana Bartosiaka w dziedzinie geopolityki. Ten sam argument, co w przypadku kandydatury prof. Kamińskiego.

Prof. Monika Sus: zgłaszałam tę kandydaturę. To jest trudne, gdyż pan Bartosiak wzbudza różne uczucia, ale istnieje wielu krytyków. Ale jeśli kandydatura jest kontrowersyjna proponuję pana Łukasza Fyderka z UJ, także geopolityka. Musimy zachować obiektywizm, ale od tego ma być Komisja.

Prof. Dariusz Stola: mamy, zatem dwie listy kandydatów na ekspertów. Czy w przypadku odmowy uczestnictwa powinniśmy przyjąć kolejną osobę na liście kandydatów?

Mec. Maciej Łuczak: komisja sama powinna podejmować decyzje o powołaniu biegłych, ale muszą te decyzje być zatwierdzone przez Radę.

Prof. Wojciech Materski: ilu należy wybrać ekspertów?

Prof. Dariusz Stola: przynajmniej trzech.

Prof. Grzegorz Motyka: pozostali byliby „w rezerwie”. Jeśli ktoś zrezygnuje to potem wchodzi następna osoba, ale będzie musiała być potwierdzona przez Radę Naukową. By procedować rzetelnie, nie przyjmujemy nerwowego trybu działania. Czekamy na decyzję powołanych tak długo jak będzie to potrzebne.

Prof. Ewa Nalewajko: czyli w tym wypadku głosujemy na dwóch kandydatów.

Prof. Dariusz Stola: najpierw wybieramy dwóch kandydatów. Komisja zwraca się do nich, a jeśli odmówią to Rada będzie musiała zatwierdzić kolejnych kandydatów, np. w głosowaniu obiegowym.

Powołanie ekspertów z obszaru stosunków międzynarodowych do Komisji do sprawy stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora Jackowi Bartosiakowi ze względu na podejrzenie przypisania przez niego sobie autorstwa istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego.

Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania ekspertów z obszaru stosunków międzynarodowych:

Powołanie dr. hab. Marcina Grabowskiego na eksperta komisji ds. stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora Jackowi Bartosiakowi

- głosowało osób - 31
- głosów „za” - 17
- głosów „przeciw” - 9
- głosów „wstrzymujących się” - 5

Powołanie prof. Andrzeja Mani na eksperta komisji ds. stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora Jackowi Bartosiakowi

- głosowało osób 31
- głosów „za” - 13
- głosów „przeciw” - 9
- głosów „wstrzymujących się” - 9

Powołanie prof. Dominika Mierzejewskiego na eksperta komisji ds. stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora Jackowi Bartosiakowi

- głosowało osób 31
- głosów „za” - 12
- głosów „przeciw” - 7
- głosów „wstrzymujących się” - 12

Powołanie dr. hab. Łukasza Fyderka na eksperta komisji ds. stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora Jackowi Bartosiakowi

- głosowało osób 31
- głosów „za” - 14
- głosów „przeciw” - 8

- głosów „wstrzymujących się” - 9

Prof. Dariusz Stola: Rada powołała prof. Marcina Grabowskiego i prof. Łukasza Fyderka, którzy uzyskali najwięcej głosów. Jeśli się nie zgodzą podjąć tej roli to będziemy głosować nad kolejnymi osobami.

Rada Naukowa powołała w skład Komisji do sprawy o stwierdzenie nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora Jackowi Bartosiakowi ze względu na podejrzenie przypisania przez niego sobie autorstwa istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, jako ekspertów z obszaru nauk międzynarodowych: prof. Marcina Grabowskiego i prof. Łukasza Fyderka.

Uchwała Rady Naukowej ISP PAN nr 36 z dnia 29 września 2023 r.

Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania eksperta z obszaru nauk prawnych:

Głosowanie nad powołaniem dr. hab. Mateusza Błachuckiego na eksperta komisji ds. stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora Jackowi Bartosiakowi,

- głosowało osób - 30
- głosów „za” 17
- głosów „przeciw” - 1
- głosów „wstrzymujących się” - 12

Głosowanie nad powołaniem prof. dr hab. Huberta Izdebskiego na eksperta komisji ds. stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora Jackowi Bartosiakowi,

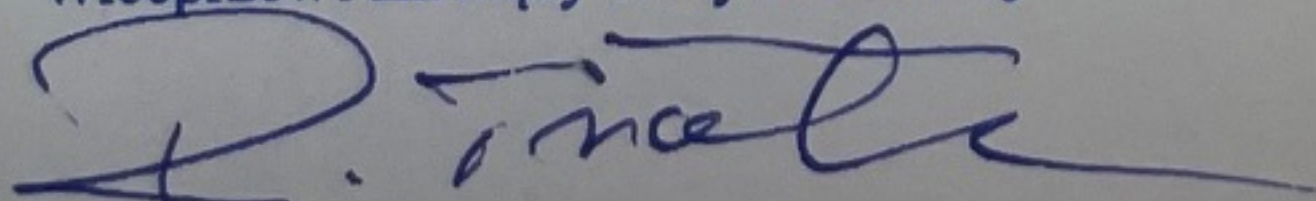
- głosowało osób 30
- głosów „za” - 9
- głosów „przeciw” - 6
- głosów „wstrzymujących się” - 15

Rada Naukowa powołała w skład Komisji do sprawy o stwierdzenie nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora Jackowi Bartosiakowi ze względu na podejrzenie przypisania przez niego sobie autorstwa istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, jako eksperta z obszaru nauk prawnych - dr. hab. Mateusza Błachuckiego.

Uchwała Rady Naukowej ISP PAN nr 37 z dnia 29 września 2023 r.

Za zgodność z oryginałem:

Wiceprzewodniczący Rady Naukowej



prof. dr hab. Robert Traba

Piotr Osęka

Od: Luiza Bialasiewicz <L.A.Bialasiewicz@uva.nl>
Wysłano: środa, 20 grudnia 2023 17:20
Do: Piotr Osęka
DW: 'Monika Sus'
Temat: Re: Prośba o napisanie ekspertyzy

Dziękuję za e-mail. Bardzo mi przykro, ale w tej chwili jestem w drodze do Stanów Zjednoczonych aby zająć się chorym rodzicem więc nie będę w stanie pomóc w tej sprawie. Przepraszam i pozdrawiam serdecznie, Luiza Bialasiewicz

Prof. dr. Luiza Bialasiewicz
Professor of European Governance
Academic Director, Amsterdam Centre for European Studies
<https://aces.uva.nl/>
L.A.Bialasiewicz@uva.nl
twitter: @bialasiewicz

From: Piotr Osęka <poseka@isppan.waw.pl>
Sent: 20 December 2023 11:31
To: Luiza Bialasiewicz <L.A.Bialasiewicz@uva.nl>
Cc: 'Monika Sus' <sus@isppan.waw.pl>
Subject: Prośba o napisanie ekspertyzy

Szanowna Pani Profesor
W załączeniu przesyłam prośbę dyrektora Instytutu Studiów Politycznych PAN, prof. Grzegorza Motyki.
W razie wątpliwości chętnie odpowiem na wszelkie pytania.

Z szacunkiem
Piotr Osęka

dr hab. Piotr Osęka, prof. ISP PAN
Zastępca Dyrektora ds. Naukowych
Instytut Studiów Politycznych PAN
ul. Polna 18/20
00-625 Warszawa
+48 501 44 68 44
<http://isppan.waw.pl/kadra/dr-hab-piotr-oseka/>

W y c i ą g
z protokołu V posiedzenia Rady Naukowej ISP PAN X kadencji
w dniu 15 grudnia 2023 roku

Spotkanie Rady Naukowej ISP PAN odbyło się 15 grudnia 2023 r. o godz. 10.30 na platformie ZOOM.

Ad 10.

Kolejnym punktem porządku dziennego była kwestia powołania dodatkowych ekspertów w postępowaniu w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora dr. Jackowi Bartosiakowi. Zagadnienie to przedstawił dr hab. Jakub Wódka, przewodniczący Komisji. Na posiedzeniu Rady Naukowej ISP PAN 29 września br. zostało powołanych kilku ekspertów w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora Jackowi Bartosiakowi. Byli to dr hab. Łukasz Fyderek, dr hab. Marcin Grabowski, prof. dr hab. Andrzej Mania oraz dr hab. Dominik Mierzejewski. Z tych osób jedynie dr hab. Łukasz Fyderek podjął się tego zadania (przygotowania opinii) – w kwestiach merytorycznych, a także dodatkowo dr hab. Mateusz Błachucki – w kwestiach prawnych. Dlatego też zachodzi potrzeba uzupełnienia składu ekspertów w tej sprawie. W związku z tym Komisja instytutowa wyznaczona do zbadania sprawy w składzie: przewodniczący dr hab. Jakub Wódka, dr hab. Piotr Osęka i dr hab. Monika Sus, ma propozycje czterech dodatkowych ekspertów: prof. Luizy Białasiewicz (Uniwersytet Amsterdamski), dr. hab. Tomasza Kamińskiego (Uniwersytet Łódzki), dr. Kacpra Szuleckiego (Uniwersytet w Oslo), dr. Agnieszki Bryc (Uniwersytet im. Mikołaja Kopernika w Toruniu). Rada Naukowa ISP PAN stoi przed koniecznością wyboru jednego kandydata i pierwszym typem jest tu prof. Luiza Białasiewicz, ale na wszelki wypadek lepiej wybrać też dodatkowego eksperta – dr. hab. Tomasza Kamińskiego. Prawdopodobieństwo braku zgody jest duże, stąd też pozostałe kandydatury rezerwowe.

W tym momencie głos zabrał prof. Antoni Dudek, zadając pytanie o sens wyboru kandydatów bez uprzedniego zapytania ich o zgodę.

Wyjaśnień udzielił dr hab. Piotr Osęka. Występują w tej materii dwie przyczyny. Po pierwsze – działania RN wynikają z norm *Kodeksu postępowania administracyjnego* wymagających zapewnienia bezstronności ekspertów – braku kontaktu z nimi przed ich wyborem. Jest to „miękkie” zalecenie, ale mogłoby zostać wykorzystane w sądzie, gdyby sprawa tam trafiła, czego nie można wykluczyć. Eksperti powinni dostać informację, że zostali wyznaczeni przez Radę, po

czym powinni przyjąć lub odrzucić wybór. Po drugie – kwestia pragmatyczna – wcześniejsze zapytanie obniża próg odmowy, gdyż w takim wypadku łatwiej jest ekspertom odmówić, co zostało już przetestowane we wcześniejszej praktyce. Oznaczałoby to ogromne skurczenie się puli chętnych ekspertów, co z kolei mogłoby zostać wykorzystane w postępowaniu sądowym przez dr. Jacka Bartosiaka, który wynajął kancelarię prawną prowadzącą stały i bardzo ścisły audyt wszystkich posunięć Rady Naukowej ISP PAN w tej kwestii. Dlatego też ISP dokłada tutaj wszelkich starań, zgodnych z prawem oraz wymogami postępowań awansowych, aby nie osłabiać swojej pozycji.

Dr hab. Agnieszka Orzelska-Stączek zadała pytanie o powód odmów, czy było to związane z kwestiami finansowymi. Zwróciła także uwagę na aktywność dr. Jacka Bartosiaka w mediach społecznościowych polegającą na publikowaniu e-maili będących częścią wewnętrznej korespondencji Komisji Etyki, zapowiadając rozwinięcie tego wątku w dalszej części posiedzenia. Odpowiedzi udzielił dr hab. Piotr Osęka. Przyczyny odmów były wielorakie i wystraszające: brak czasu, liczne inne zobowiązania, podeszły wiek, stan zdrowia. Przyczyny te często występowały łącznie i stanowiły powód zdecydowanych i kategorycznych odmów, niepozostawiających dużego pola na negocjacje, które były jednak – aczkolwiek bezskutecznie – podejmowane. Jeżeli chodzi o kwestie finansowe, to ISP zaproponował maksymalną stawkę wypłacaną w postępowaniach awansowych, czyli 40% wynagrodzenia podstawowego profesora zwyczajnego – tak jak jest to przyjęte w postępowaniach o nadanie tytułu profesora. Być może jest to stawka niesatysfakcjonująca, ale ISP musi poruszać się w przyjętym systemie wynagradzania jako organ administracji państwowej, nie mogąc pozwolić sobie w tej kwestii na dowolność i uwzględniając także ograniczone możliwości finansowe placówki.

Głos zabrała dr hab. Agnieszka Legucka, pytając o pismo trzech innych ekspertów, wybranych niegdyś przez Radę Naukową ISP PAN, skierowane do Rady i stwierdzające, że z plagiatem nie ma problemów, i czy RN będzie się do tego pisma ustosunkowywać.

Przewodniczący RN zauważył, że adresatem pytania jest raczej Komisja, gdyż Rada jako całość jeszcze nie zajmowała się tą kwestią.

Odpowiedzi udzielił przewodniczący Komisji dr hab. Jakub Wódka. Pismo zgodnie z taktyką dr. Jacka Bartosiaka zostało szybko opublikowane w mediach. Oczywiście Komisja odpowie na pismo i załączniki przygotowane przez ekspertów. Odpowiedź Komisji będzie jednak bardzo krótka, gdyż prace Komisji postępują zgodnie z przyjętym wcześniej trybem i zasadami. Ostateczna rekomendacja Komisji dla Rady Naukowej ISP PAN w sprawie odebrania albo utrzymania stopnia naukowego doktora dr. Jacka Bartosiaka zostanie udzielona po uzyskaniu opinii ekspertów powołanych przez Radę i postępowaniu w Komisji. Dlatego też na obecnym

etapie postępowania nie ma sensu wchodzić w intensywną wymianę komunikatów i interakcję z reprezentantami prawnymi dr. Jacka Bartosiaka i angażować się w prowadzoną przez niego wojnę informacyjną. Odpowiedź ze strony Komisji oczywiście musi być i zostanie wystosowana, ale będzie lakoniczna.

Dr hab. Agnieszka Orzelska-Stączek zwróciła uwagę, że w mediach poruszane są dwie sprawy: czy doszło do plagiatu; oraz publikowanie informacji dotyczących ISP PAN, które Instytut ma obowiązek chronić. Został opublikowany adres mailowy dr. Michała Piegziaka, który w zaufaniu kierował się do Rady Naukowej ISP PAN i jej organów, została też opublikowana wewnętrzna korespondencja Komisji Etyki. Dr hab. Agnieszka Orzelska-Stączek powiedziała, że zostały opublikowane jej dane – imię i nazwisko oraz adres mailowy, opublikowano również dane ks. prof. Piotra Mazurkiewicza, że pisała w tej sprawie do przewodniczącego RN.

Prof. Dariusz Stola zaproponował przeniesienie tych zagadnień do ostatniego punktu porządku dziennego (sprawy różne) i powrót do powoływania ekspertów, po czym ogłosił głosowanie tajne w tej sprawie.

Głos zabrał jeszcze dr hab. Piotr Osęka, który zwrócił uwagę na konieczność wyboru co najmniej dwóch kandydatur, a kolejność wszystkich kandydatur jest wyrazem preferencji.

Prof. Andrzej Friszke zapytał czy głosować należy na wszystkie kandydatury i w odpowiedzi usłyszał od dr. hab. Jakuba Wódki, że jest to zalecane, gdyż optymalny byłby wybór jak największej puli ekspertów w kontekście ich ewentualnej rezygnacji.

Prof. Antoni Dudek zapytał o liczbę wymaganych ekspertów w Komisji i o stan dotychczasowy. Dr hab. Jakub Wódka odpowiadając, przypomniał, że konieczna liczba ekspertów to trzech, a obecna ich liczba to dwóch (ekspert merytoryczny i prawny), wobec czego należy powołać jeszcze jednego eksperta merytorycznego (od oceny zwartości doktoratu dr. Jacka Bartosiaka). Prof. Dudek stwierdził, że wobec tego należy wybrać jak najszersze grono eksperckie, ponieważ sprawa ma duży rozgłos medialny i wpływa na prestiż ISP PAN.

Głosowało 29 członków Rady Naukowej ISP PAN, a wyniki głosowania były następujące:

prof. Luiza Białasiewicz: 26 – „za”, 0 – „przeciw”, 3 – wstrzymało się;

dr hab. Tomasz Kamiński: 25 – „za”, 0 – „przeciw”, 4 – wstrzymało się;

dr Kacper Szulecki: 24 – „za”, 0 – „przeciw”, 5 – wstrzymało się;

dr Agnieszka Bryc: 22 – „za”, 1 – „przeciw”, 6 – wstrzymało się.

Przewodniczący RN ogłosił zatwierdzenie zgłoszonych kandydatur i zapytał w kwestii ewentualnych uwag.

Rada Naukowa ISP PAN przyjęła kandydatury dodatkowych ekspertów w postępowaniu w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora dr. Jackowi Bartosiakowi. W pierwszej kolejności zatwierdzono kandydatury prof. Luizy Białasiewicz i dr. hab. Tomasza Kamińskiego, a na wypadek ich ewentualnej odmowy przyjęto dwie rezerwowe kandydatury – dr. Kacpra Szuleckiego i dr. Agnieszki Bryc.

Uchwała Rady Naukowej ISP PAN nr 47 z dn. 15 grudnia 2023 r.

Dyrektor ISP PAN, prof. Grzegorz Motyka nawiązał do uwag prof. Antoniego Dudka o konieczności powołania jak najszerszego grona eksperckiego, informując, że jeśli pojawi się nadwyżka ekspertyz, to ISP PAN gotowy jest zapłacić honorarium za dodatkową ekspertyzę. ISP PAN zwróci się do dwóch pierwszych ekspertów i jeżeli zgodzą się oboje, to uwzględni obu, a jeżeli tylko jeden, to poprzestanie na jednym.

Za zgodność z oryginałem:

Przewodniczący Rady Naukowej


prof. dr hab. Dariusz Stola